

**DR. UNIV. BEREGNYEI JÓZSEF:**  
**GONDOLATOK AZ EGYES RENDÉSZETI FELADATOKAT ELLÁTÓ**  
**SZEMÉLYEK LEHETSÉGES TEVÉKENYSÉGEIVEL KAPCSOLATBAN**

**Bevezető**

A rendészet alapfogalmai között szerepel – sok más mellett – a rend, a biztonság és a rendészet megnevezés is. A téma felvezetését ott kezdem, hogy a **rend** lényegében az adott társadalomban – ezt alkotó szervezetek, személyek által - követendő előírások, szabályok összessége és az ezeknek megfelelő tényleges állapot. Míg a **biztonság** az állam és a társadalom érdekeinek, értékeinek, az ország területének és lakosságának külső-belső veszélyektől, fenyegetettségtől mentes állapota, amelynek nagyon sok összetevője létezik. Maslov szükséglet hierarchiája alapján tudjuk, hogy a fiziológiai jellegű igények után a biztonság az, mely az emberi szükségletek rangsorában második helyet foglalja el. A **rendészeti munka, tevékenység** röviden úgy fogalmazható meg, hogy a rendvédelmi/rendészeti, államigazgatási szervek, személyek azon tevékenysége, amely az állam társadalmi rendjének védelmét, a jogszabályok megtartását, a jogsértések megelőzését, elhárítását, a megsértett jogrend helyreállítását szolgálja. A rendészeti jellegű tevékenység tulajdonképpen a közhatalom gyakorlásának egyik fajtája. Ugyanakkor tudjuk a közbiztonság és a belső rend (közrend) védelme nemcsak hatósági fellépést igényel. De ha mégis, akkor pedig – függetlenül ennek gyakorlójától – minden fellépés, megnyilvánulás kizárólagosan csak az anyagi eljárásjogi normák betartásával történhet. E tevékenység realizálása, mind a rend, mind a biztonság-jogbiztonság megteremtése, fenntartása adott esetben még kényszerrel is előállítható az erre hivatott szervek, személyek részéről. Megteremtése, fenntartása viszont leginkább az erre hivatott rendvédelmi/rendészeti szervek alapvető feladata, amelyek adott esetben a legális erőszak erejével is élhetnek. Ennek kapcsán azonban célszerű megemlíteni legalább két dolgot. Egyik az, hogy az Alaptörvény Szabadság és felelősség című részének II. cikkelye kimondja, „minden embernek joga van az élethez”, míg a IV. pedig „minden embernek joga van a szabadsághoz a személyi biztonsághoz”. A másik dolog, amit megemlítek az, hogy az erőszak pedig állami monopólium.

Abban az esetben, ha az állam felhatalmazást ad másoknak is arra, hogy a törvényes rendet- legvégső esetben még löfegyverrel is - oltalmazhassák, elvileg fennállhat annak veszélye is, e

személyek kioltják embertársaik életét. Innentől ez már áttételesen az ő – mármint a felhatalmazó - felelőssége is, ha nem tesz meg mindent az érintettek lehetőségeinek „körülbástyázására”, felkészítésük végrehajtására, illetve naprakészen tartására. Azt is el kell fogadni, hogy a rend fenntartásához viszont nem elég csak és csupán a legális erőszak képessége. Ennek realizálásához elengedhetetlen a jognak és egyéb más szaktudásnak, kompetenciának a bizonyos szintű birtoklása, hisz ez különbözteti meg a „laikust a profitól”! Ez magától nem születik meg, ezt tanulni-tanítani, gyakorolni szükséges a kívánatos szint eléréséhez. Azon személyek, akik az „állami erőszak szervezetében” élve, működve képzelik el az életüket, akik számára az életüknek ez ad értelmet, ilyen jellegű képzést nyújtó iskolákban kapnak komoly felkészítést, hogy felnőjenek a feladathoz, eredményesek legyenek mindennapi működésük során. Ha e rend fenntartó-csináló szerep kiosztásra kerül a lakosság képzetlen, ám de "erős" tagjai számára, ott – nem szükségszerűen - mindenféle káros folyamatok szabadulhatnak el.

Gipsz Jakab nem azért nem lehet jó "rendőr", mert nem áll jól a bajusza, hanem mert nem képes felmérni, mikor és milyen mértékben alkalmazhatja a rábízott hatalmat, "erőt".(Néha ez még a szakképzett rendőröknek is nehézségekbe ütközik!) Ebből – nem szükségszerűen, de különféle, az ellenőrzés alól kicsúszó, nemkívánatos erőcsoportok is alakulhatnak.

Nagyon dicséretes az, ha végre rendet tesz a kormány a rendészeti feladatokat ellátó szervezetek háza táján. Még azzal sincs talán baj, ha eközben esetleg igencsak megnő a különféle kényszerintézkedésekre jogosult hatósági személyek száma. Mégiscsak tarthatatlan, hogy már-már minden egyes hatósági személy mellé külön rendőrt kell állítani, hogy a náluk erősebb, felfegyverzett vagy egyszerűen csak határozottabb fellépésű törvényszegők ne kergessék el őket, ne fussanak el a jogos tulajdonosától elvett holmikkal együtt. Már a 2000-es évek derekán felvetődött, hogy a közhatalom és a társadalom önvédelmi szerveződése közötti viszonyrendszert – a vagyonsvédelmi cégektől a polgárőrökön keresztül, a különféle rendészeti szervekig bezárólag – újra kellene gondolni. Ennek része lehetett volna az ilyen szervezeteknek a közbiztonság fenntartásában betöltött szerepének meghatározása, az állami feladatvállalás mértékének meghatározása és a finanszírozás tisztázása is. Ez sajnos akkor elmaradt. Évek óta hallatszik, hogy az illetékes hatóságok a hatályos játékszabályok mellett kevésbé képesek minőségi módon ellátni feladataikat. Hiába riasztja az erdőőr a rendőrséget a fa tolvajokhoz, mire megérkeznek, már csak a friss facsonkokat mutogathatják nekik.

Ugyanez igaz a halőrökre, a mezőőrökre. A rapsicok, az orvhalászok pedig már öltek is, szóval velük szemben fegyvertelenül fellépni nem éppen kockázatmentes vállalkozás. Éppen itt volt az ideje, hogy történjen valami. Hát történt, mégpedig a rendészeti feladatok ellátást végzők körének, jogosítványainak alakítására, részbeni szélesítésére, pontosítására. Megjelent a **2012. évi CXX. törvény az egyes rendészeti feladatokat ellátó személyek tevékenységéről, valamint egyes törvényeknek az iskolakerülés elleni fellépést biztosító módosításáról.**

## 1. Magáról a törvényről

A törvény első részében egyértelműsíti, hogy kik tartoznak a hatálya alá és milyen vonatkozásban. A tételesen felsorolt tízféle kör, egy része a helyi önkormányzatok, - míg másik része további más ágazat, hatóság hatókörébe tartozik. Ezen személyek jogszerű működése feletti felügyeletet pedig – a munkáltató és az illetékes megyei-rendőrfőkapitányság közötti együttműködési megállapodás alapján – a rendőrség gyakorolja. /24. §/

A törvény szellemében az ebbe a körbe tartozó rendészeti feladatokat ellátó személy köteles intézkedni vagy intézkedést kezdeményezni, ha illetékességi területén, a törvényben meghatározott feladatai ellátása során jogszabálysértő tény, tevékenységet, mulasztást észlel vagy olyan tény, tevékenységet, mulasztást hoznak tudomására, amely törvényben meghatározott feladatai ellátásával összefüggő ügyben beavatkozást tesz szükségessé.

Ami az ide tartozó szervek, hatóságok tagjai intézkedési lehetőségeit illeti, abból az alábbiak emelhetők ki;

- a rendészeti feladatokat ellátó személy jogosult a törvényben meghatározott feladataival összefüggő jogellenes cselekmény, szabálysértés, bűncselekmény elkövetésén tetten ért személyt a cselekmény abbahagyására felszólítani, valamint a cselekmény folytatásában megakadályozni.
- A jogellenes cselekmény elkövetésén tetten ért személyt, ha nem igazolja személyazonosságát, továbbá meghatározott dolog kiadását megtagadó személyt előállítani.
- Ha a tetten ért személy az előállításnak ellenszegül vagy az előállítás egyéb okból nem hajtható végre - legfeljebb két óra időtartamra – visszatartani. /16.§(1) b) pontja/
- A rendészeti feladatokat ellátó személy meghatározott dolog birtoklásával gyanúsítható személyt felszólíthatja a jogellenesen szerzett dolog átadására is.

*/17.§ (2)/ (Nem tudom, mit tesz, ha ez nem történik meg?!)*

**Azaz lehetősége van igazoltatásra, dolog ideiglenes elvételére, ruházat, csomag és jármű átvizsgálásra, jármű feltartóztatásra, valamint a tetten ért személy visszatartására, előállítására.**

Többek között a tetten ért személy visszatartása intézkedés végrehajtása érdekében a rendészeti feladatokat ellátó alkalmazott meghatározott kényszerítő eszközt is alkalmazhat. Ami a lehetséges kényszerítő eszközöket illeti, elég változatos a kép. /21.§ (1-2) a),b),c) vegyi eszköz, szolgálati kutya, rendőrbot, bilincs, lőfegyver/

- A rendészeti feladatokat ellátó személy meghatározott intézkedései végrehajtása, valamint az ellenszegülés megtörése érdekében testi kényszert és vegyi eszközt alkalmazhat, ha a tetten ért személy felszólítás ellenére a cselekményét folytatja, illetőleg a felhívásnak nem tesz eleget. A vegyi eszköz alkalmazására csak abban az esetben kerülhet sor, ha az intézkedés alá vont személy ellenállása testi kényszer alkalmazásával nem törhető meg
- Bizonyos esetekben és munkakörben lehetőséget ad a törvény /21. § (2) a), b), c)./ - kizárólag önvédelmi célból – szolgálati kutya, valamint rendőrbot célzatos alkalmazására is. (Lásd ezeket a következőkben az egyedi lehetőségeknél!)

A törvény az általánosokon túl bizonyos sajátos, egyedi lehetőségeket is érint.

Ami pedig az egyedi lehetőségeket illeti, ennek a képe is elég változatos.

- meghatározott közszolgálati vagy közalkalmazotti jogviszonyban álló személy – az előállításnak ellenszegülő személy támadásának, valamint szökésének megakadályozása érdekében – bilincset is,-
- a település közigazgatási területének mezőgazdasági, erdőművelési célra szolgáló részén, szolgálati feladatainak ellátása során nyíltan viselve a mezőőr, valamint a hegyőr, a halászati őr – jogszabályban meghatározott közegészségügyi okból, a légiközlekedés biztonsága, valamint az okszerű mezőgazdasági termelés biztosítása érdekében meghatározott állatok riasztása, elejtése, gyérítése, és állományának szabályozása érdekében – sörétes lőfegyvert,-
- az erdővédelmi szolgálat tagja, az erdészeti szakszemélyzet, a jogosult erdészeti szakszemélyzet, természetvédelmi őr önvédelmi célból, a hivatásos vadász – nagyvad után keresése során a kegyelemlövéshez – maroklőfegyvert, -
- a hivatásos vadász – a sérült vagy sebzett nagyvad elejtése érdekében – vadászlőfegyvert tarthat magánál.

A több lehetséges és alkalmas intézkedés, valamint kényszerítő eszköz közül a törvény szerint mindig azt kell választania, alkalmaznia az adott rendészeti szerv tagjának, amely az eredményesség biztosítása mellett az intézkedéssel érintettre a legkisebb korlátozással, sérüléssel vagy károkozással jár. (Ezen bővített mondatok is jól érzékeltetik, hogy ehhez megfelelő felkészültség, hozzáértés szükségeltetik!)

Ennyit magáról a megjelent törvénnyel kapcsolatban álló, a címben szereplő témáról.

## **2. Na és a megvalósulás!**

Vajon mi várható ezek alapján a **jövőben**? Lesz-e vajon pozitív elmozdulás, avagy nem? Ugyanis az ebben érintettek most aztán jól megkapták a többek által régóta vágyott kényszerítő eszközöket. Szinte minden e körbe tartozó hatósági embernél lesz könnygázspray, gumibot, egyik-másiknál sörétes puská és pisztoly is. Azaz lefújhatják, leüthetik, kis túlzással „lelőhetik” az ellenszegülőket. Persze mindezek előtt igazoltathatják is a „vélelmezett bűnelkövetőket”, ha azok hajlandók igazolni magukat, de megbilincselni már csak néhány hatóságnak lesz joga, igaz, azok elő is állíthatják a gyanúsítottjukat a rendőrségre. A többiek, akinek a törvényhozó a dolgok jelen állása szerint fegyvert mer adni a kezükbe, de bilincset nem, arra lesznek kárhóztatva továbbra is, hogy szép szóval, ha úgy nem megy, a törvényben biztosított kényszerítő eszközzel – a fegyvert tűzkészen tartva - marasztalják a helyszínen a delikvenseket a rendőrség megérkezéséig.

A vonatkozó norma egységesíteni igyekszik a különböző rendészeti szerveknél a foglalkoztatás feltételeit és a lehetséges intézkedések körét is. A jogszabály igyekszik rendet tenni a tekintetben is, hogy ki milyen kényszerítő eszközt tarthat magánál – ám változó sikerrel. Könnygázspray-vel mindenkit fel lehetne szerelni, emellett szolgálati kutyát is vihetnének magukkal – de hogy csak pórázon és szájkosárral-e, arról már hallgat a norma –, emellett a felszerelést gumibot egészíti ki. Bilincset viszont például a hegyőr, az erdész vagy a vadász nem kapott, pontosabban nem lehet ilyen eszköz nála./21.§ (1) c)/

A lőfegyverek tekintetében még zavarosabb a helyzet. Sörétes puskája lehet a hal- és mezőőrnek vagy a hegyőrnek is, az erdész, a természetvédelmi őr meg a hivatásos vadász pisztolyt is viselhet. /21.§ (2)a), b), c)/ A törvény hatálya alá tartozó vagonőr szintén, a közterület-felügyelő viszont nem.

A korábban taglaltakból az tűnik ki, hogy a lehetséges intézkedések köre sem teljesen egységes. A hatáskörébe tartozó jogellenes cselekményt észlelve minden rendvédelmi feladatot ellátó személy igazoltathatja a vélelmezett tetteket, átvizsgálhatja a ruházatát és az autóját, s elvehet minden olyan tárgyat, amely jogsértés útján került a birtokába, illetve ami bizonyítékként felhasználható. A tetten ért elkövetőt viszont már nem mindenki állíthatja elő, csak aki bilincset is viselhet.

A személyes szabadság korlátozásának ideje legfeljebb négy, de ha egy szabálysértőt azonnal bíróság elé állítanak, nyolc óra lehet./20.§ (6) /

Valamennyi intézkedéssel szemben természetesen lehet majd panasszal élni, amit a munkáltatónak – tehát többnyire az önkormányzatnak – kell kivizsgálnia./IV. fejezet panaszjog/ A végső szót azonban a bíróság mondhatja ki, mert a döntés ellen a közigazgatási eljárás általános szabályai szerint bárki jogorvoslati kérelmet nyújthat be.

A szabályozás egységesítése nyilvánvalóan méltányolható törekvés, de a kényszerítő eszközök körét a szükséges minimumra lett volna célszerű korlátozni, mert elvileg ellenkező esetben elkerülhetetlenül több kényszerintézkedésre kerülhet sor. A természetvédelmi őr eddig is jogosult volt a ruházat vagy a jármű átvizsgálására, most ezt a lehetőséget például a közterület-felügyelőre is kiterjesztették, miközben lehet, hogy ezt a jogosultságot inkább másoktól is meg kellett volna vonni./*De az érintett személy beleegyezésével történhet ez a 19.§ (1) szerint! Mi van akkor, ha nem egyezik bele?* Aggályosnak tűnik az is, hogy a szabályozás megengedi az erdőben egy magányos fa tolvaj megbilincselését. De leginkább az aggályos, hogy az állami erőszak-monopóliumot egy a központi államigazgatás körén kívül eső szervezet, tehát az önkormányzat gyakorolja. Például a közterület-felügyelő jelenleg a polgármester alárendeltségébe tartozik, tehát az ő „elvárásainak” kell megfelelni, elvárásainak eleget tennie, miközben a centralizált rendőrségnél egységes irányítási és felügyeleti rendszer működik. /*Számomra ez azt jelzi előre, hogy 2013.01.01 után a közterület-felügyelet lehet, hogy a járáshoz/kormányhivatalhoz fog átkerülni a helyi önkormányzattól. Ezért azt sem tartható kizártnak, hogy a településvezető a közterület-felügyeletben például helyi feszültségek „kezelésének” eszközét látja majd benne.* Arról nem is beszélve, hogy a hátrányos megkülönböztetés egy kevésbé ellenőrzött rendszerben valószínűleg nagyobb gyakorisággal fordulhat elő.

Lehet azt is mondani, hogy e norma csupán a már meglevő szervezetek jogosítványait foglalja a jogbiztonság követelményeinek megfelelő rendszerbe. A büntető hatalom állami monopóliumát ezzel együtt sem adták át másoknak, mert a helyi rendészeti szerveket kizárólag az önkormányzati feladatok ellátásához kapcsolódó jogkörökkel ruházták fel. Az önkormányzati törvény egyébként is lehetővé teszi, hogy a települések „a helyi közbiztonságról, vagyonának, más értékének védelméről kényszerítő eszköz alkalmazására külön törvény alapján jogosult szervezet (önkormányzati rendészeti szerv) létrehozásával” is gondoskodhatnak, de ezzel a felhatalmazással az új törvény alapján is csak korlátozottan élhetnek. Egyes vélemények szerint, a helyi köznyugalmat veszélyeztető cselekményekkel szemben – ilyenek például a bagatell lopások, a kisebb rendzavarások, kocsmai verekedések – a „helyi rendőrség” tudna a leghatékonyabban fellépni, s nem más-más hatáskörökkel felruházott szervezetek sora. Ugyanakkor igaz lehet az a felvetés is, hogy a helyi közbiztonság azért sem válhatott eddig helyi közüggé, mert elmaradt az önkormányzati reform, amely tehetős és demokratikusan működő helyhatóságok nélkül nem is képzelhető el. Az egyértelmű centralizációs törekvések miatt viszont ma már nemigen fogadják el azt, hogy „vannak olyan hatósági felhatalmazást igénylő állami feladatok, amelyek elvégzése alapos helyismeretet feltételez, továbbá megoldása csak a helyi erők összefogásával biztosítható”.

Egyébként azt is mondhatjuk, hogy a hatóságok hatás- és jogköre lényegesen nem változik. Így továbbra is kérdés, immár felfegyverkezve hajlandók lesznek-e a különféle rendészeti hatóságok, személyek komolyan venni a feladataikat. Mert a tilosban parkolás kétségtelen szabálysértés, de az is az, ha valaki konténerszám hordja az erdőbe a szemetet, és fát lop.

Az új szabályok szerint a mezőőr megbilincselheti az elfogott fa tolvajt. Bár fa tolvajokkal, illegális szemétkerakókkal hadakozni kockázatosabb, mint egy gazdátlan parkoló autó rendszámát felírni. Sőt ahhoz még fegyver sem kell. Ilyen alapon talán adhattak volna nekik a puska, a pisztoly, a gumibot és a gázspray mellé egy dominót. Sőt lehet, célszerűbb lenne a dátumos fényképező/videó felvevő készülék. Az előbbit azért, hogy az elkövető és elfogója elüthessék valahogy az időt, amíg kiér a rendőr. Az utóbbi pedig - tudom nem sok – de legalább a szituáció rögzítésére szolgálna.

Más források viszont úgy látják, hogy az egyes rendészeti feladatokat ellátó személyek tevékenységéről, valamint egyes törvényeknek az iskolakerülés elleni fellépést biztosító módosításáról szóló törvény más okból sikerült felemásra. Marad ugyanis a széttagolt

struktúra, amelyben különféle rendészeti feladatokkal ruházták fel többek között az erdő-, a mező-, a hal-, a hegy- és a természetvédelmi őrt, valamint a közterület-felügyelőt, de még az erdészeket és a hivatásos vadászokat is.

A törvényt - még tervezett formájában is- elsősorban a második része miatt kritizálták. Azért támadták, mert lehetővé teszi, hogy a rendőrség „a fenntartó kezdeményezésére közreműködik az általános és középiskola rendjének fenntartásában”. Ezzel én most nem foglalkozom, bár megvan a reá vonatkozó véleményem.

A törvény végén olvasható a Felhatalmazást ad a törvény a miniszternek a további normák – más tárcákkal történő összehangolás utáni – megalkotására. Ezek a következők;

- a) a képzés, kiegészítő képzés és vizsgák részletes tartalmi feltételeit, valamint a vizsgaszabályzatot az oktatásért felelős miniszterrel és az agrárpolitikáért, az erdőgazdálkodásért, a vadgazdálkodásért, a halgazdálkodásért és a természetvédelemért felelős miniszterrel egyetértésben,
- b) a képzés és az e törvény szerinti vizsgának megfelelő szakirányú képesítések és képzettségek jegyzékét az oktatásért felelős miniszterrel és az agrárpolitikáért, az erdőgazdálkodásért, a vadgazdálkodásért, a halgazdálkodásért és a természetvédelemért felelős miniszterrel egyetértésben,
- c) a szolgálati igazolvány és a szolgálati jelvény kiadása igazgatási szolgáltatási díjának mértékét az adópolitikáért felelős miniszterrel egyetértésben,
- d) a kényszerítő eszközök igénylésének, átvételének és visszavételének szabályait, valamint a térítés módját,
- e) a kényszerítő eszközök típusaira és fajtáira, valamint az alkalmazásukra vonatkozó részletes szabályokat,
- f) a rendészeti feladatokat ellátó személyek ruházati ellátására vonatkozó részletes szabályokat az agrárpolitikáért, az erdőgazdálkodásért, a vadgazdálkodásért, a halgazdálkodásért és a természetvédelemért felelős miniszterrel egyetértésben,
- g) a segédfelügyelő az önkormányzati természetvédelmi őrt, a közterület-felügyelő, a mezőőr, az erdészeti szakszemélyzet, a jogosult erdészeti szakszemélyzet és a halászati őrt feladatellátásában való közreműködésére vonatkozó részletes szabályokat az agrárpolitikáért, az

erdőgazdálkodásért, a vadgazdálkodásért, a halgazdálkodásért és a természetvédelemért felelős miniszterrel egyetértésben.

Mindezekkel együtt fog egy komplett egészét kiadnia rendészeti feladatokat ellátó személyekre vonatkozó 2012. évi CXX. törvény megvalósíthatósága.

Néhány ide kapcsolódó norma tervezete már olvasható volt a cikk megírása időszakában a kormány honlapján a Belügyminisztérium fejezet alatt. Ezek; a rendészeti feladatokat ellátó személyek képzéséről, a rendészeti feladatokat ellátó személyek ruházati ellátására vonatkozó részletes szabályokról, a rendészeti feladatokat ellátó személyek által alkalmazható kényszerítő eszközök igénylésének, átvételének és visszavételének szabályairól, a térítés módjáról, a kényszerítő eszközök típusaira, fajtáira és az alkalmazásukra, valamint a jelentéstétel és a kivizsgálás rendjére vonatkozó részletes szabályokról szóló BM rendelettervezetek.

### **Befejezés**

Mindaz, amiről eddig szó esett most még csak fikció, lehet, hogy nem lesznek igazak a félelmek, esetleg más részével kapcsolatban merülnek fel majd gondok. Ezt majd a jövő fogja megerősíteni, avagy megcáfolni. Ehhez minimum egy – vagy több - éves „üzemeltetésnek” kell bekövetkeznie.

**Felhasznált irodalom:**

2012. évi CXX. törvény az egyes rendészeti feladatokat ellátó személyek tevékenységéről, valamint egyes törvényeknek az iskolakerülés elleni fellépést biztosító módosításáról.

1994. évi XXXIV. évi törvény a rendőrségről

2005. évi törvény a személy- és vagyonvédelmi, valamint magánnyomozói tevékenység szabályairól

1990. évi LXV. törvény a helyi önkormányzatokról

2011. évi CLXXXIX. törvény Magyarország helyi önkormányzatairól

1999. évi LXIII. törvény a közterület-felügyeletről

2012. évi II. törvény a szabálysértésekről, a szabálysértési eljárásról és a szabálysértési nyilvántartási rendszerről.

**Összesítő kimutatás**

1. sz. melléklet

Személy megnevezése	Rendeltetése	Magánál tartható kényszerítő eszközök	Alkalmazó
Erdő-mezőőr	Erdő-mező őrzése, védelme	Szolgálati ku. Vegy. eszköz./könnygázzóró palack Bilincs Sörétes pu. (mezőőr)	ÖK.
Halászati őr	Tavak, vizek halállományának védelme	Kutya, sörétes puska. Vegy. eszköz/ könnygázzóró palack Szolgálati ku. Bilincs Sörétes pu.	ÖK.
Hegy,- és természetvédelmi őr (ÖK-i és nem ÖK-i)	A hegy és a természet védelme, óvása	Szolgálati sörétes puska. Vegy. eszköz/ könnygázzóró palack Szolgálati ku. Bilincs (term.véd.őr) Sörétes pu. (hegyőr)	ÖK.
Erdővédelmi szolgálat, erdészeti szakszolgálat	Az erdő és értékeinek védelme	Maroklőfegyver. Vegy. eszköz/ könnygázzóró palack Szolgálati ku.	ÖK./Vad. társaság
Hivatásos vadász	A vadállomány védelme	Vadászfegyver. Maroklőfegyver Vegy. eszköz/ könnygázzóró palack Szolgálati ku.	Vad. társaság
Közterület-felügyelő	ÖK-i közterület rendjének védelme	Vegy. eszköz/könnygázzóró palack Szolgálati ku.	ÖK.