

A felhasználói szerződés megrágalmazása

A rágalmas nem más, mint „egy személyről hamis állítások közlése harmadik félnek oly módon, hogy azzal vagy sértjük az érintett személy jó hírnevét, vagy elriasz-tunk a vele való érintkezéstől”.

A törvény sajnos nem nyújt módot arra, hogy egy felhasználói szerződés megrágalmazása miatt valaki pert indítson. Ha tehetném, beperelném a Microsoftot azért, amit a GPL-lel kapcsolatban állított. A cég állításai hamisak, és nyilvánvaló szándékuk, hogy a vállalatokat elriassza a GPL-engedéllyel terjesztett programok használatától – különös tekintettel a Linuxra.

Redmond legutóbbi durva támadása a „CIFS műszaki ajánlás jogdíjmentes felhasználói szerződése” (Royalty-Free CIFS Technical Reference License Agreement), amellyel a Microsoft a CIFS műszaki leírását bizonyos – az ajánlás megvalósításához szükséges – szabadalmakkal együtt lényegében szerzői jogdíj fizetésének kötelezettsége nélkül ajánlja (a szöveg elérhető a http://msdn.microsoft.com/library/default.asp?url=/library/en-us/dnkerb/html/Finalcifs_LicenseAgrmnt_032802.asp címen).

Kezdetben még örültem, látva, hogy a Microsoft szabadalmait jogdíjfizetési kötelezettség nélkül szándékozik terjeszteni. A CIFS-engedély azonban annyi megszorítást és kizáró okot tartalmaz, hogy a Microsoft propagandacéljainak szolgálatán kívül egyébre nem alkalmas. Nézzük a feltételeket! Az engedély csak a „nem Microsoft-felületeken” történő megvalósításokra korlátozódik. Hoppá! Így fojtja el a Microsoft már csírájában a közvetlen versenyt azzal a céllal, hogy senki ne tudjon jobb programokat írni a saját programjai helyett.

Leginkább a CIFS-engedélyben lévő sértegetés szúrt szemet. A CIFS műszaki leírások és szabadalmak nem használhatók olyan programokban, amelyek „IPR-sértő szerződésekkel” kerülnek terjesztésre. A kifejezést így határozzák meg: „... a GNU General Public License, a GNU Lesser/Library General Public License és bármilyen más engedély, amely valamilyen formában megköveteli, hogy a másik program, ami egy ilyen szerződés alá tartozó programmal együtt kerül terjesztésre

- (a) forráskód formájában kerüljön közlésre és terjesztésre;
- (b) lehetővé tegye saját program részeként történő felhasználását vagy
- (c) díjtalanul továbbadható legyen.”

A Microsoft tehát ismét nyilvánvalóvá tette, hogy az egyetlen vetélytárs, akitől félnivalója van, a Linux és a többi nyílt forrású program.

Az „IPR-sértő” kifejezés a szellemi tulajdonhoz fűződő jogokat (intellectual property rights) sértő kifejezés rövidítése. A Microsoft félreértelmezése szerint a GPL megsérti a szellemi tulajdonhoz fűződő jogokat. Kinek a jogait? Milyen módon? Jó vagy rossz ez a „jogsértés”? Valójában semmi olyasmi nincs a GPL-ben, ami bárkinek a szellemi tulajdonhoz fűződő jogait sértene, és felháborító a Microsoftra nézve, hogy mást állít. Bárki használhat GPL alá tartozó programot anélkül, hogy ez bármi-

lyen hatással lenne szellemi tulajdonára. Például nem kell a forráskódot nyilvánossá tenni pusztán azért, mert az adott program Linuxon fut. Sőt, még módosíthatod is a GPL-engedéllyel terjesztett kódot (beleértve a Linuxot is), és – feltéve, hogy a módosításokat nem terjeszted – semmilyen kötelezettséged nem lesz arra vonatkozóan, hogy módosításaid forráskódját közzé kelljen tenned (ezzel szemben merné-e egy kódvisszafejtő akárcsak kis mértékben is módosítani a Microsoft kódját?). Senki nem kényszerít arra, hogy a GPL alatt terjeszd a programot és nyilvánossá tedd a kódját, egyetlen ritka esetet leszámítva: amennyiben GPL-engedély alatt terjesztett programot módosítasz és az új változatot terjeszted – ezt csak a GPL-engedély alatt teheted meg.

Ez a kölcsönösségi megkötés szabályszerű megállapodáson alapul. Lényegét tekintve az engedélyező széles körű jogokat biztosít saját alkotásához, beleértve a módosítás és azok terjesztésének jogát is, azzal a kölcsönösségi feltétellel azonban, hogy a közösség számára a módosított változat is elérhető lesz. Fizetned kell a program módosításának és az új változat terjesztésének jogáért, csak hogy a fizetőeszköz nem pénz, hanem maga a továbbfejlesztett program.

Mennyiben különbözik ez az alapelv a Microsoft programjaiért való fizetési kötelezettségtől?

A GPL-engedéllyel terjesztett szellemi tulajdon birtokosa tulajdona felhasználására nézvést megállapít egy árat. Mindig megvan a lehetőségünk arra, hogy ne módosítsunk és terjesszünk tovább egy GPL-engedéllyel terjesztett programot, ha viszont emellett döntünk, kötelesek vagyunk megfizetni az eredeti program tulajdonosa által meghatározott árat. Hasznunk származott az ingyenes program módosításából, ennek a haszonnak az ára pedig a kölcsönösség.

Ez a legtisztább kapitalizmus megnyilvánulása. A GPL – *Bill Gates* minden erre vonatkozó tiltakozása ellenére – nem az általunk ismert kapitalizmus végét jelenti.

Ami sokkalta nagyobb veszélyt jelent a kapitalizmus számára, az éppen az az egyeduralomra törő mesterkedés, amit a Microsoft már jó ideje folytat. A cég csak színleli a CIFS-hez való jogdíjfizetési kötelezettség nélküli engedélyt, az engedély azonban sem a Microsoft-felületre, sem a legfőbb vetélytárs, a Linux felületére íródo megvalósításokat nem teszi lehetővé.

Isten hozott a Microsoft ajándékboltjában! Azt javaslom, ne vásároljunk be!

Linux Journal 2002. július, 99. szám



Lawrence Rosen

(<http://www.rosenlaw.com>)

magánygyakorlatot folytató jogász, a kaliforniai Los Altóban és Ukiahban van irodája. Annak a Nyílt Forrás Kezdeményezésnek (Open Source Initiative) ügyvezető igazgatója és jogtanácsosa, amely a Nyílt Forrás Meghatározást kezeli.



Egy tényleges ügyvéd-ügyfél kapcsolat esetén jogszerű ügyvédi tanács igénybevétele szükséges, amely figyelembe veszi az egyéni esetre vonatkozó tényeket és az adott igazságszolgáltatás törvényeit.

Bár a cikket egy jogász írta, a benne foglalt adatok nem helyettesíthetik egy képesített jogász törvényes állásfoglalását.