

*Egy régi világ hagyatéka*²⁵

CSAK ÚGY KEZDETNEK

Ma – a hivatalos tanítás által – nem sokan hiszik, s nem sokan hihetik el a következő leírandottakat.²⁶

Olyan régi világról – amely máig sem tűnt el, de valamikor nagyones létezett – akarnék szólni, s annak némelyik – mindegyikről úgy se lehet – hagyatékáról volna beszédem, amelyik minden fortély ellenére-ellenében létezett, s van, de a nemlétezése-nemléte, sőt valótansága csak hivatalos körök által vagyon képviselve, sőt ott a nemléte igencsak terjesztetik-terjeszkedik. A nemléte terjesztetik annak ellenére, hogy létezik. Létezik! E cikkben nem holmi kétes eredetű, bárgyúképű emberek, vagy annak utódai vélt hagyatékáról van szó, hanem a még létező történelemről, a még létező tudományról. Mi es az a tudomány? S mi a hivatalos tudomány? Ezekről még szó lesz.

Gondolkozván gondolkodjon el rajta a Tisztelt Olvasó! Gondolkozván gondolkozzon azon²⁷ es, hogy ki, s milyen szándokkal vetette a valódinak vélt történelmet papírra. A két ellenség közül talán a papír a rosszabb. Ki volt a másik? Bérelte valaki? Ha van megbízosabb IGEN, akkoron ez az utolsó az! De van egy nagy kérdés es: Ki?

Sokan elemez(t)ék a két Bólyai műveit, sok tudományos munkát megírtanak róluk és műveiről. De vajon mit? Az Apát kevésbé dicsérik, mint a Fiút, s ez már az elemző jellemző gondolkodásmódjára vall. Ám aki valóban megérti őket, annak világos: az Apa messzemenőleg nagyobb gondolkodó, mint a Fiú. Itt a Fiú a közvetítő. Az Apa egy csodálatos régi világ gondolatmenetét, törvényeit akarta lerögzíteni, de ezt valahogyan nem tudta – honnan es tudhatta volna – egyeztetni a latin betűkkel és az európai gondolkodásmóddal. A Fiú ezt már közölte a Világgal, de az Apa elméletéből sok minden kimaradt. Kimaradt mindaz, ami európai ésszel-gondolkodásmóddal fel nem fogható.

A két Bólyai átmentette a lovasnépek tudományának nagy részét, s e tudomány elsajátítása nagyon fontos (lenne), mert ezen az alapon működik a világ.

Van még hasonló (a Jánosénál gyéresebb) elmélet Lobacsevszkij (talán létező) tollából. Ki volt Lobacsevszkij? Orosz? Nem tudom, de azt a vidéket ahol született nagyon sokszor urallták a lovas népek.

Ki es lehetett Lobacsevszkij? Honnan van az elmélete? Nem tudható. Talán Gauss közvetítésével? Hogyan es volt ez? Hogyan es lehetett ez? Már mint a geometria²⁸ születése. A régi öregek jól tudták a lovas népek világszemléletét. Ezt megörökölte az Öregebbik Bólyai. Lehet, hogy ez az elmélet az évszázadok folyamán gyérült, de Farkas majdnem hiány nélkül tudta. Tudta és tudatni es akará a világgal, ám ennek a megértéséhez a latinnak nevezett európai kultúra nem volt alkalmas. Ezt latin betűkkel leírni számára szinte lehetetlen volt. A Descartes-féle derékszögű koordináta-rendszer sem pászolt. Az Öreg tudta, de megértetni nem tudta a világgal. Csak a Fia értette meg – lehet, Ő sem teljesen –, a Fia, aki megírta. Ezt viszont a korszak legnagyobbként kezelt matematikusa, Gauss sem értette meg. Talán Lobacsevszkij magyarázta

²⁵ *A Zürichi Magyar Történelmi Egyesület erdélyi övezeti történeztalálkozói 1995-1999. Acta Historica Hungarica Turiciensia X. évfolyam 3. szám.* A Zürichi Magyar Történelmi Egyesületnek a Csikszereda városi RMDSZ-szel közös 30. kiadványa. Csikszereda-Budapest-Zürich, 2000. <http://mek.niif.hu/06300/06372/06372.pdf> pp. 226-239.

²⁶ Mi es az a leírandott? Mi a jövő időnek befejezett múlt ideje?

²⁷ Nem fordítva!

²⁸ Mi ez? földmértan vagy Földmértan. (Az f F nem tévedés.)

meg néki? Nem tudni. Végezetül az állandóan gyérülő változatokat Lobacsevszkij neve alatt magyarázzák, de a Lobacsevszkij név alatti (a leggyérültebb) változatot sem értik meg sokan. S aki csak egyenesben és laposban tud gondolkodni, a Bólyai János (nem Farkas) matematikai ákombákomjait fejből eldarálhatja, megérteni nem fogja soha. Ezen elméletnek a megértéséhez ugyanes nem hiperbola kell, hanem ellipszis. Hány tanár tudja megmondani azt, hogy: mi es az ellipszis? Sajnos eddig ilyen okleveles tanárral nem találkoztam,²⁹ de majdnem mindegyik elszajkózta: Az ellipszis azon pontok mértani helye, amelyeknek két adott ponttól mért távolságainak összege állandó. Elszajkózta, s még magyarázatként hozzátesz valamit (mondjuk: 2a). Végezetül rajzol nékem egy tojásatlan tojásformát, amely elől/hátul csibe. Nem ez az ellipszis. A kimondottak értelmében a földgömb nem más, mint ellipszis. Tanító-é az, aki nem tudatosítja? Az Olvasóra hagyom!

Bármilyen földrajzi pontot összekötök az Északi- és a Déli-sarkkal, a két távolság (majd')mindig más köríven van, de ugyanazt a hosszát adja. Tehát a gömb nem más, mint ellipszis. De e szerint ellipszis a négyzet, a háromszög, sőt a Gyilkos-tó es, ha csak a határán (az utóbbinál csak a part mentén) mozoghatok.

Nemcsak háromszög van. Két szög es van, s nagyones létezik. Ha az Északi-sarkon elindul(hat)na két lény harmincfokos szög alatt, akkor a Déli-sarkon találkoznának. Két különböző irány, s egy célhoz vezet. Az említett kétszög szögeinek összege hatvan fok. Az általános kétszög belső szögeinek összege mindig kevesebb, mint 360 fok. Vajon mennyi a háromszög belső szögeinek összege?

Ha hajón utazok az Északi-sarkról a Déli-sark felé a dátumváltó vonal mentén, a hajón letett vízmérték csendes időben, a Csendes(nek nevezett) Óceánon meg sem rezzen. A hajó tartja az irányt, tehát matematikai értelemben vett egyenesen³⁰ egyenesen³¹ haladok. Tehát minden délkör matematikai egyenes. Ha a kezdőpont(om) az Északi-sark, akkor minden rajta áthaladó egyenes a Déli-sarkon találkozik. Azaz ekkor (számomra) a Déli-sark a végtelen.³² Na, és mi van, ha el(nem meg!)cseréljük?

Tegyük az ujjunkat a földgömbön az Északi-sarkra, húzzuk lefelé a nulladik délkörön az egyenlítőig. Továbbá: húzzuk az ujjunkat az egyenlítőn kelet felé a 90-es délkörig, itt észak felé fordulván visszajutunk az Északi-sarkra. A menet iránya mindig egyenes volt, s minden elfordulás derékszögű. Azaz: Ezen háromszög belső szögeinek összege 270 fok. Ugye jóval több, mint 180 fok. Ezen utóbbit verik állandóan a diákok fejébe. Három derékszög egy háromszögben? Elképesztő ma es egy mostani tanár számára. Itt megbukik Pythagoras tétele és sok minden más es. Nincs derékszögű háromszög? Ezen háromszögnek minden szöge derékszög, s mindhárom oldala egyforma hosszúságú. Melyik lehet az átfogó? Mindhárom, vagy talán egyik sem?

Ha az előző példában a 90-es délkört pl. a 179-esre cseréljük, akkoron a háromszög belső szögeinek összege 359 fok. Ha az előző kezdet szerint az egyenlítőn túllépjük a dátumváltó vonalat és elérvén a nyugati kilencvenesre ott északra fordulván, az Északi-sarkon zárván az

²⁹ Nemcsak húsz év óta keresem, s nemcsak a magyarok körében. Sajnos nincs. Van két paraszt, aki nagyjából tudta. Szűcs István (Tiba, Gömör megye), Szántó (talán) János Nagymikó? (talán háza, talán laka, talán falva, ...) Valahol a főút mellett lakott jobbkézre. Jobbkézre ha az ember Sepsi-Szent-Györgyről stoppol Csik-Szeredára. Szánalmas, tejreherélt teheneit inkább húzta, mint vezette, de amit az Öreg mondott, el nem felejtettem. S nem felejttem el sosem. Nem tudom minek nézték Őt otthon, nem tudom mire vélték nézeteit, az Öregből hétezer (ami több mint hétezer) év bölcsessége sugárzott.

³⁰ Rajta. Azaz valamin, általában mindegy, hogy min. [Hang szakjelöléssel: *egyenesen*].

³¹ Egy irányban. Azaz valamerre, mindegy merre. de mindig arra.

³² A végtelenből csak visszafelé-hazafelé közeledhetnék, de ezt sohasem tehetem. Miért? Azért, mert mindig csak a kezdőpontban, a Föld közepén vagyok. E pontot mindig hordom magammal, s a végtelenséget tolom mindig magam előtt. Mire én a végtelenbe érek - azaz a déli sarkra, a számomra végtelen már az északi sarkon van.

utunkat, igencsak furcsa háromszöget kapunk. Szögeinek összege 450 fok, az Északi-sarkon lévő szög domború, ami Euklidesz geometriája szerint lehetetlenség.

Nem buta ember, ki azt mondja: A Földön az Észak mindig észak, a Kelet meg sosem kelet. Ugyanes: Az Észak mindig ugyanaz az észak, a Kelet mindig más kelet. Kis k van-é a Napkeletben? Más K van-é a Napkeltében?

Mi a délkör? Félkör vagy kör? Egyenes vagy félegyenes? Egyszerű kérdések. Igaz-é? Az egyenes sohasem fejeződik be, de vajon hol kezdődik? A félnek mindig van fele, de van-é az egésznek egésze? Fura kérdések? Igen! S van más ágából es a tudománynak. Pl.: Hová lesz a sötétség, ha meggyújtjuk a világot (villanyt), s majd azt eloltván, hová leszen-tűnik a fény? Miért van napval máshogy, mint éj vel.

A HIPERBOLIKUS GEOMETRIA

Keletkezésének semmi köze a mai értelemben használatos hiperbolához, inkább csak a hiperbola elnevezéshez van valami köze. Csak ezen elméletben létező szögfüggvényeknek van olyan jellege, ami a hiperbolának az egyenletére utal. Ezt a hiperbola elnevezést valószínűleg János gondolta ki, hogy apja elméletét meg tudja magyarázni a latin gondolkodáson felnőtt világnak. Valószínűleg Lobacsevszkij(?) es ezt te(he)tte. Felfogta volna-é másként az európai agy? Ez kétségtelenül kétséges.

Milyen es ez az elmélet? Hiperbola helyett ellipszis van, s gömbre épül,³³ de ez nem a ma használatos gömbmértan. A gömbmértan gyatra, mint a Descartes-féle koordináta-rendszer. Ez az elmélet sokkal több. S mai értelemben vett, nem es egy, azaz nemcsak egy nézet. Gömbre épül, mint a lovasnépek világszemlélete, amely szerint minden szöglet kerek, minden hegyes kerekre végződik.³⁴ Az egyszer kerek a leghegyesebb! – mondanák a régi öregek. Igazuk van? Teljes mértékben igen!

A síkban van eltolás és elforgatás. Az eltolás (nem elrontás, hanem odébbtolás) a gömbön elfordulás-elforgatás. Ez az elfordulás lehet olyan felfordulás, ahol minden mindennek az el-lentettje, de semmi sem fordul fel, mindenhol minden törvény ugyanaz.

Tehát ha a nulladik délkört eltolom a 90-esbe, az nem más mint elforgatás, s az elfordított egyenes (délkör) valójában párhuzamos az eredetivel. Azaz: a dél-körök párhuzamos egyenesek, amelyek (két pontban es) metszik egymást. Itt már lehet kételkedni az ötödik posztullátumban.³⁵ Bármilyen egyenessel (délkörrel) az északi-sarkon keresztül végtelensok egyenes (délkör) rajzolható. Itt megbukik Euklidesz geometriája.

Ha egy gömb nyolc egyenlő részre vágatik, akkoron minden háromszögben, három derékszög van. Egyet kivéve,³⁶ s laposra kalapálva „bedől”³⁷ oldalú, de egyenlőoldalú háromszöget kapunk. E háromszögnek minden szöge kevesebb, mint 60 fok. Azaz: Transzformációnak nevezett művelettel 270 fokból valamivel kevesebb lett, mint 180. Nemtudni, mennyivel kevesebb, de itt es megbukik Euklidesz elmélete, amely szerint minden háromszög belső szögeinek összege pontosan 180 fok.

Ha létezik egy háromszög, amely belső szögeinek összege kevesebb, mint 180 fok, akkor már könnyen bizonyítható, hogy: Minden háromszög belső szögeinek összege kevesebb mint 180 fok, és egy egyenessel egy adott ponton keresztül legalább két párhuzamos húzható. Aztán meglehet alkotni a János által leírt elméletet.

³³ Fineszes - azaz csavaroseszű, s nem finn eszes - volt Farkas, hogy Jánost erre utasítá?

³⁴ Ezt az elméletet el akarták azok feledtetni, akik laposban és egyenesben gondolkodtanak. Csak a papok? Nem! Végüles az ellenkezőjét igazolta a tudomány. A parányok gömbölyded alakokból állanak, s a világűrben minden bolygó gömbölyded.

³⁵ V. posztullátum: Egy egyenessel egy adott ponton keresztül csak egy párhuzamos húzható.

³⁶ Pontosabban: kiválasztva.

³⁷ Homorúnak es hívatik.

A Bólyai János által leírt elmélet visszavihető a gömbre, ez az ún. hiperbolikus gömbmértan. De ez sem a Farkas általi elképzelés. A Farkas általi elmélet a lovasnépek világszemlélete, ettől sokkal több. Ezt az elméletet el lehet magyarázni, de a görög nézetből fakadó matematika latinbetűs ákombákomaival leírni lehetetlen. Valamilyen szempontból közelítve mindig le lehet pontosan írni, s minden szempontból másként.

Mit es csinált a két Bólyai? Az Öreg nem tudott mit kezdeni egy régi világ szemléletének tudományos ismertetésével. Átadta a Fiának, aki szintén nem tudta megmagyarázni, sem latinbetűkkel leírni. Ahhoz, hogy a latin kultúrán nevelkedettek meg tudják ezt érteni, ki kellett ezt a csodálatos kerek világot kalapálni. János ezt a világot kikalapálta, s midőn a tudósok ezt megértették, visszagömbölyítette. Elmélete csodálatos, sőt világrengető, de nem tartalmaz mindent, amit a lovas népek már ezer évekkkel ezelőtt ki tudtanak fejezni, sőt apja (talán az idők során megkopott) elméletét sem tartalmazza teljesen. A lovas népek kultúráját megérteni a latin kultúrában nevelkedetteknek igen nehéz, s legtöbbször lehetetlen. A lovas népek gondolatvilágát latin betűkkel jellemezni igen nehéz, hosszadalmas és fárasztó. Hasonlóan a lovas népek kultúrájához, a latin kultúra számára felfoghatatlan a tibeti, kínai, maláj, indiai, indián, stb. kultúra.

A VILÁG ALJA, TETEJE ÉS KÖZEPE

Egy igencsak régi világszemléletről es szólnék. Ez es a lovas népek gondolkodásmódjára vall. Ezen es érdemes elgondolkodni.

Van egy felső világ, amely gömb, én vagyok a legalsó pontja. Van egy alsó világ, amely szintén gömb, s én vagyok a legfelső pontja. Van egy világ, amely szintén gömb, s én vagyok a közepe. Van három gömb, mindhárom egyforma. Tehát: Egy gömbbe beléfér két ugyanolyan nagyságú gömb; amelyeknek csak egy közös pontjuk van.

Ezen utóbbi állítást egy Banach nevezetű lengyel matematikus igazolta az ún. ultrametrikus terekben.³⁸ Tette ezt Krakkóban, abban a Krakkóban, ahol ugyan már avar nem él, de megmaradt az avar szellem.

A NÉP(EK)³⁹ MESÉI

Ha az ember belegondol, a nagy magyar meseírók nem es olyan esztelen történeteket vettenek papírra. Ezeket a meséket a nép fiai nemzedékről nemzedékre átadták, szinte pontosan. Mi rejtőzik az eredeti (az alig változott eredeti) mögött? Mérhetetlen tudomány? Igen! Lássuk csak! (Ne csak nézzük!)

A(z) delejes (mágnesos) hegy gyakran szerepel a magyar népmesékben. E hegy magához vonzza a vaselejű hajót,⁴⁰ s utána nincs, vagy csak nagy nehézséggel, varázslattal van visszaút. Mit jelenthet ez? A Föld mágnesos sarkait? Igen! Továbbá: A középkorban el sem tudták képzelni azt, hogy a víztől nehezebb szerkezet, – jelen esetben a vas – úszhat. Repülésről nem es beszélek. Tehát a mesék szerint a vas úszott, s évszázadokba telt, amíg újratanult úszni. Ma már újra úszik, azaz vannak vashajók, de repül es a vas, mint a mesebeli vasmadár, rézmadár, ezüstmadár, aranymadár, stb. Ki tudja megmondani hányfajta fémmadár faj veszett ki?

³⁸ Többet es igazolt: Egy adott sugarú (mondjuk 3 fényév) gömbbe beléfér két gömb melyeknek 3-3 fényéves sugarai vannak, s ezen gömbök külső burka egymástól (akár) 3 fényévnire es lehet.

³⁹ Zárójel nem akadály se indián, se indus, se maláj, stb. népek számára, de vajon akadály-é a „fejlett népek” részére.

⁴⁰ A magyar nemzet egyik őse a székely nemcsak lovas, hanem hajós nép es volt. A magyarság őseinek többi ágai között es akadtanak hajós népek, de többnyire lovasok voltak.

S akkoron a gonosz a királyfit miszlikbe vagdalta, ... s majd a királyfi megjelent élve. Mi ez? Ezt ma már a tudomány megvalósította. Hogyan? Pl. Van nekem egy 14 millió betűt tartalmazó programom. Továbbá van 10 db lemezem. Egy lemezre 1 440 000 betű fér. Hogyan viszem át egy másik gépre? Miszlikbe aprítom, azaz szétdarabolom. Darabjait átviszem, s majd a másik gépen összevarrom, összerakom. Meg van az egész, de nem működik. Még valamit kell véle csinálni. Mit? Lelket kell belé lehelni, mint a miszlikből összerakott királyfi testébe. S a program működik.

Mi a hétfejű sárkány? Mi a hét fej? A hét fej, ami néha csak három, néha tizenhárom, sőt több es lehet. Maradjunk a hét fejnél. Mi es az a hét fej? Mi a hét? De mi a három és a tizenhárom.

A három az megosztható. A háromnak és a haragnak ugyanaz az alapszava: a har. Ha kettő megegyezik, oda kell küldeni a megosztás fejében a harmadikat. A háromfejű sárkány fejei egymásnak esnek, egymást harapdálják, s győzik le egymást az okos (többnyire legkisebb) leány parancsára.

A mesékben mindig a harmadik fiú más, mint az előző kettő. Néha jóban, néha rosszban.

A hét az oszthatatlan. A kerek hét, egy egész. Az egész egy kör, s a kört nem lehet hétfelé osztani.⁴¹ A hétben egység van és erő. Ezért van hét nap, hét szék, stb. A sárkánynak es azért van hét feje, hogy megoszthatatlan, azaz legyőzhetetlen legyen. Ám ez a hét fej gonosz szándékkal egyesült, s ezért kikezdhető és apránként legyőzhető.⁴²

Mi hát a hétfejű sárkány? A közelmúltban pl. a hétfunkciós kommunista volt. A tizenháromfejű sárkány hasonlóan viselkedik, mint a hétfejű, s a huszonnégyfejű viszont könnyen legyőzhető.

A sárkányok fejeinek száma dicséretből, felmagasztalásból növekedhetett, tévedésből es változhatott, de az alapja az oszthatóság és az oszthatatlanság elvén működött.⁴³

Az átbucskázás. Átbucskázott a feje fölött s lett belőle... Ma már géncserével ki lehet nyészteni a patkánylelkű embert, s a legelészni kívánó oroszánt es. Bár ezek a dolgok nem kinézetre vannak, hanem lelki tulajdonságokra. Hamar el es pusztulnak a lelkileg átképzett állatok, mert pl. a húsevésre átképzett bárány, húst kíván, húst eszik, de se a fogazata se a belső szervei erre nem alkalmasak. Az átbucskázás inkább ma még csak plasztikai műtétre utal.

A klónozás. Véletlenül nem szerepel a magyar népmeséiben? Pl. így: Olyan királyfit teremtetett mellé, aki úgy hasonlított rá, mint egyik tojás a másikra. Hány van ilyen a népmesékben? Ugye, se nem kettő, se nem három!

A magyar nép meséi többnyire lehetséges dolgokról szólnak. Vannak még érthetetlen dolgok benne, s ezek két dologra utalnak.

Évezredek folyamán e mesék átváltoztanak, olyan dolgokká fajultanak, ami megvalósíthatatlan. Ez többnyire az idegenben tanultak, és az idegen papok hatására lehetett. De lehetett feledéssel, természetes átköltéssel es.

Ma még a tudomány nem tudja elérni azt,⁴⁴ amit már valamikor megvalósítottanak.

Hogyan es van ez a nyugati világ ún. fejlett népeinek mesevilágával? Be kellene illeszteni a képbe az indián, az indiai a maláj, a kínai, a tibeti, stb. mesevilágot.

⁴¹ A kört nagyon könnyű kétfelé, háromfelé, négyfelé, ötfelé, hatfelé, nyolcfelé, tízfelé osztani, de hétfelé nem lehet.

⁴² Ha egy mai vállalkozónak van hét üzeme, s az egyikben adócsalást vesznek észre. Lassan a többiben es lesz, s le lehet a hét fejet vágni. Amennyiben egyik üzemben sincs adócsalás a hét fej megoszthatatlan az adózás szempontjából.

⁴³ Az oszthatóság elvén működik az időmérés. A mai órán 12 és 60 a váltószám. Miért? Egy kört lehet három részre osztani, s minden harmadot könnyű négyre. Tehát tizenkétfelé osztani igen könnyű. Hatvan felé es. Ez a mai napig fennmaradt.

⁴⁴ Azt sem tudja elérni.

E mesék ma már talán nem es mesék, már nem mesék, úgy, mint a magyar mesék sem mesék. Megintcsak az első kérdést kérdezném! Miért nincs a „fejlett” népeknek fejlett meseviláguk?

A FORGÓSZÉL AVAGY BÁRÓ EÖTVÖS

Minden, ami forog, örvénylik, valami eltérést, nyomot hagy (csóvát húz) maga után. Valamit eltérít, más irányba terel. Ezt az ún. ókorban igencsak tudták. Tudták ezt a lovas népek es, tudta ezt Bólyai Farkas es. Tudták, hogy a Föld forgása miatt az állóvizek egyik oldala magasabban van, mint a másik, műszerrel kimutatni azonban nem tudták. Tudták, hogy egyik tenger sem egyenes felületű. Mai értelemben: nincs vízmértékben. Tudták azt es, hogy semmi, azaz semmilyen tárgy nem a Föld középpontja felé esik le, hanem egy kicsit kitér. Előbbre voltak, mint a sokszor emlegetett Galileo Galilei a szabadesés törvényének megalkotója. Galileonak fogalma sem volt a leeső tárgyak kitéréséről.⁴⁵ Ám a magyar népmesék őrizték e dolgot és báró Eötvös Loránd olyan műszert szerkesztett, amivel ki lehet mutatni a kilengést. Ez az Eötvös-féle torziós inga. Ezen inga segítségével ki lehet mutatni a Föld belsejében lévő anyag-sűrűség változását es. Létrejöhethet volna e műszer, ha megalkotója nem olvas magyar népmeséket? Ilyen műszert használtak a boszorkányok?⁴⁶ Mit használnak egyes mai jósnők? Mit használnak a régebben kiátkozott vízkeresők?

EGY KICSI CSILLAGÁSZAT, EGY KICSI FÉNYTAN

Az egész csillagrendszer, sőt a csillagrendszerek csillagrendszere es valahonnan irányítatik. Az a nagy kérdés: Honnan?

Fura dolog egy csillag. Fénylik, s talán fénye sincsen. Ott látom, ahol biztosan nincsen, s helyet, ahol van, vala, talán csak volt, sosem tudom meg. Furcsa dolog a csillagzat, no meg a csillagászat es. Tiszta káosz. Káosz⁴⁷ az égbolt es, amely hajósnak, lovasnak nagyon jó térkép, amely szerint igazodni nagyon jól tud. Bár nem az van, amit lát, de a látandott valami hasznára válik. Jó hasznára. Saját hasznára!

Hanyat fekszők a földön, a Föld földjén. Úgy, hogy a Föld közepe, az orrom hegy, két csillag felezőpontja egy síkban, a szemem pedig vízszintesen légyen. Akkoron az a két csillag tükörképe egymásnak. Úgy látszik, de nem úgy van.

Miért? Először es a fénytörés miatt teljesen máshol vannak. Egyikük lehet a Föld alatt es. Aztán a távolságuk es igen kétséges. Pl. az egyikről hatszázéves, a másiktól ezeréves fény verődik vissza, s az ezer fényévnnyire lévő csillag es lehet közelébb, ha a fényt valami eltéríti. Lehetséges az es, hogy egymástól több mint kétezer fényévnnyire vannak. Itt nem érvényes a matematikában alaptényként kezelt háromszögegyenlőtlenség.⁴⁸ Ez más világ, mint a görögök által közvetített matematika.

Fura dolog a fény. Nem tud menni egy métert sem egyenesen, s nem es mehet. Útja mindig görbe, mit ne mondjak kacifántos. Sőt mi több, sebessége változó. Einstein nem jött rá, de Bólyai Farkas es sokan mások tudták. Hiszen a fény nemcsak törik a vízben, lassul es. Sőt mi több:

⁴⁵ Talán a félresikeredett pisai torony nélkül a szabadesés törvényére sem jött volna rá.

⁴⁶ Mi es az a boszorkány. Kétfajta es van. Az egyikfajta rosszakaró, megrontó, a másik a fejlődéssel haladó. Ez utóbbi ellen koncepciós pereket, mesterséges procedúrákat gondoltanak ki a rossz papok. Ez utóbbit tiltatta be Könyves Kálmán, nem az elsőt. Miért van a mesterséges latin nyelvben két szó a boszorkányra?

⁴⁷ Káosz, mely kKaoz. Ehhez a székely rovásírás szükségeltetik. Olyan értelme van, hogy az ember esze megáll. Sajnos az emberformájú emberellenes állatát, nem áll meg. Mi ez az ész? Csörgőre húzott óra? Pl. 1848? ... 1918? 1919? 1943? No és 1944? Tovább nem részletezek semmit.

⁴⁸ Azaz: A háromszög bármely két oldalhosszának összege nagyobb mint a harmadik oldal hossza.

a szilárd tárgyaktól visszaverődik, de csak részben. A bolygók belsejébe csak a töredéke jut, de idők múltán sokasodik, s minden bolygó magva forrni kezd. A működő erők következtében jönnek létre minden bolygón a földrengések,⁴⁹ s ha netán jobban forrana, létrejön a bolygó szétrobbanása. Egy egész csillagrendszer es szétrobbanhat, ha a belső hevét, külső fény heve ütészerűen szilárdítja.

Minden csillag egy naprendszert képvisel, azaz láthatatlan bolygói vannak, amelyekről a Föld es láthatatlan. A csillagnak – amely naprendszer – fénye van, s nem egy megvilágított bolygó, hanem maga egy nap. A Tejútrendszer világító nap(rendszer)ek sokassága.

Miért nem látszik e napok fénye fényes nappal? Mert a legközelebbi nap⁵⁰ – a Nap⁵¹ – fénye elnyomja. Hány Tejútrendszer van? Rejtély.

Az egész csillagrendszer rejtély. Rejtély, mint maga az Isten! Örök rejtély!

A székely rovásírásnak vannak félig kerek betűi. Ezek a betűk a csillagrendszerrel, az égbolttal vannak kapcsolatba. Az égbolt nem más, mint felső félgömb, a betű viszont jobbról kerek. Miért? Két magyarázat lehetséges.

- A székelyek elfordították a rovást úgy, hogy a félkör azonosuljon a látott éggel, s úgy olvasták.⁵²
- A székelyek tudták, hogy a Föld forgása és a fénytörés következtében az égbolt elmarad. Azaz: nem azt látom ami (most) van, hanem azt ami (bizonyos idővel ez-előtt) volt.

Mivel a kőlapokat eléggé nehéz lett volna forgatni, ezért inkább a második változat a hihetőbb.

KEPLER TÖRVÉNYEI

Igencsak kétesek. Utánaszámolt-gondolt már valaki? Nézzük csak az iskolákban oktatott törvényeit szépen sorjában.

1. A bolygók a Nap körül ellipszis pályán keringenek, amelyeknek egyik gyújtópontjában a Nap áll.
2. A Nap és a bolygók közötti vezérsugár egyenlő idők alatt egyenlő területeket sűrol.
3. A bolygók keringési idejének négyzetei egyenesen arányosak a Naptól számított közép-távolságaik köbeivel.

Feleletek a törvényekre:

1. Mi az ellipszis? Tudta Kepler, hogy ezen ellipszis nem síkban van? Nem! Nem, azért nem, mert hangoztatá: Az ekliptika síkjában van a Nap. Tehát ő síkbéli ellipsziszről beszélt. Olyan bolygó, amelyik egy síkban keringene, nincs. Ráadásul még a Napnak es azon síkban kellene lennie. Ilyen mégúgy sincs. Továbbá: a Nap áll. Nem, hanem kering, s a Föld es a többi bolygóval egyetemben a Nap csóvályában-csóváljában⁵³ „köröz”.

2. Próbálja ezt nékem valaki számítással igazolni a síkbéli ellipsziszre. Megközelítőleg sem fog sikerülni. Földgömbből vágott elipszesen sem válik be. Létezik-e olyan elipszoidformájú gömbölyded valami, ahol ez igaz? S nem es területről van szó, hanem felületről.⁵⁴

3. Ez a dolog igencsak gyanús. E formájában le lehet vezetni a tömegvonzás törvényéből. Ám a pályát kör alakúnak kell tekinteni. Ez már eleve csalás. A kör kerülete ismért dolog, az

⁴⁹ Helyesen: Bolygót rengető rezgések.

⁵⁰ Ami csillagnak látszik.

⁵¹ Naprendszerünk napja.

⁵² A palóc vízszintesen tartotta a pálcát faragás közben, ellenben függőlegesen tartotta, ha a rovátkáit olvasta.

⁵³ V. ö. csóva, csóvál. Mindig baj ütökzik ki a j-lj-ly (sőt y) helyesírásánál.

⁵⁴ Lehet-e a Föld felületét négyzetméterben mérni? Nem! A földem-kertem-telkem igen!

ellipszis területét kiszámítani nem lehet. Tehát csak egy az igaz, vagy egyik sem: Vagy a tömegvonzás törvénye, vagy Kepler harmadik törvénye.

Kepler törvényei élte idejében haladó szelleműek voltak. A római papság által laposra kalapált világ helyreigazítására jók voltak. Ám gyérek és erőtlenek az ókori népek csillagászatához képest. Fejlődésnek fejlődés, s ez értékelendő, de nem jutott vissza a régi fejlettségi fokra. SE a lovas népek fejlettségi fokára, se az egyiptomiakéra. Bólyai elméletével egy kicsit másként van. Ez sem jutott vissza a régi szintre, de használható lesz még ezer évekig. Kepler törvényei viszont nagy vihart kavartanak, s valójában sohasem lehetett érdemlegesen kihasználni.

AVISZONYLAGOSSÁG ELMÉLETE

Bólyai Farkasnak volt egy relativitáselmélete. Ezt sem tudta leírni latin betűkkel. Ez sokkal kézenfoghatóbb, s ugyanakkor sokkal általánosabb, mint az einsteini elmélet. Ebben nemcsak negatív sebesség van, hanem visszafelé fordítható sebesség es. Talán az a kérdés: Mi a különbség? Igencsak nagy. Einstein szerint a negatív sebességen száguldó dolog sosem tér vissza, Bólyai Farkas szerint a megfordítható sebességen száguldó valami sokkal hamarabb visszatér. S még nem szólék a gyorsulásról! Na és mi a gyorsulás gyorsulása? Előtte még volna a gyorsulás sebessége, s a sebesség gyorsulása. Mi es a különbség? Hány tanár tudja, aki tanítja? Hány szaktanár fogja fel a kérdést? Tanítani könnyű? Sajnos ma már csak könnyű csordulhat ki az ember szeméből, látván a tudományok oktatóit. Tanár-é egy mai tanár? Van-é tudománya? S ha netán volna, honnan van? Ki közvetítette? Ma már talán természettant sem lehet észszerűen tanítani. Természetről, állat- és növénytanról⁵⁵ nem es szólva.

A PARABOLIKUS ÉS RÓZSASZERŰ VÉDŐRENDSZER

Aki ismeri a parabola alaptulajdonságát⁵⁶ az jól tudja, hogy viszonylag kis létszámú légénységgel nagyon jól lehet védekezni sok soklétszámú sorban állomásozó hadsereg ellen.

Egyhelyről. Ha parabolikus részt kell védeni akkoron a fókuszról. Bármely ponton támad az ellenség, csak egy alakulatának van olyan rövid útja, mint a védelemnek. Tehát a védők fokozatosan felmorzsolhatják a támadókat. Továbbá: Egy nagy központot, sok egyközpontú parabolikus szirmokkal lehet védeni.

A védekezésnél es könnyebb a támadás egy fókuszpontból. Ez a módszer az amúgy es gyors lovas népek sebességét növeli.

A KILENCED ÉS A TIZED, NETÁN NYOLCAD AVAGY HETED

Vannak dolgok, amelyek a mai embert meglepik. A ma embere a tizedet kevesebbnek tartja, mint a kilencedet. A középkori ember jól tudta, hogy a tized és a kilenced egyforma, s nagyon jól tudta, hogy a kilenced több mint a tized. Ám tudta azt es, hogy összeadva mind a kettő egyre megy. Ötöd az összegük. Ugyanes mind a kettő tíz százalék, bár ő a százalékot nem ismerte. Hogyan lehet a tized és a kilenced egyforma? Hogyan lehet kilenced több mint a tized. Tegyük fel termett bizonyos mennyiségű búza. Ezt szétrakták tíz zsákba úgy, hogy zsákonként

⁵⁵ Ismerek tanárt, aki tanítja a mérges gombákat, de gombát nem mer szedni, fogyasztásról nem es szólék. Továbbá: Azon nem csodálkozok, hogy egy tanár az általa sosem látott kacsacsőrű emlősről étrendjéről beszél, de azon igen, hogy kutyának konzerv helyett otthoni természetes táplálékot pl. zabot ajánl, azon igen.

⁵⁶ A parabola azon pontok mértani helye, amelyek egy adott ponttól, s adott egyenestől egyenlő távolságra vannak.

egyforma mennyiség legyen. Az első adószedő elvitte a tizedet, azaz egy zsákot. A maradék kilencből a másik elvitte a kilencedet, azaz egy zsákot. A papi és a hűbéri adószedő egy-egy zsák búzát vitt el. Tehát egyformán kaptak, s a mai értelemben tíz-tíz százalékot. Mi lett volna, ha fordított sorrendben teszik? A jobbágy nem károsult volna, de az első – ki kilencedet vesz – adószedő jobban járt volna a másik kárára. Próbálja ki a Tisztelt Olvasó mindkét sorrendet 90 zsák esetében.

Különbözik miért neveznek egy számot 9-nek. E kilenc csak ma kilenc, de réges-régtől külön, külön és csak néha volt 9. E külön régen tizenegy volt. Miért, s miért volt tizenegy? Mi es a külön. A külön az a mennyiség, ami után nem kell adót fizetni. A külön mindig eggyel kevesebb, mint az adószám. Pl. Ha tizenkettődet és tizenegyedet kellett fizetni akkor a 11 volt a külön. Ugyanes a 11-ből az első adószedő nem vitt volna semmi (azaz vitte volna a tizenkettőt) a másik adószedő pedig egy db-ot vitt volna. Tehát a második adószedőnek előnye lett volna az elsővel szemben. Minden más szám esetében mindkét adószedő egyformán kap. Csak a különre végződő számoknál kaphatna az első többet, de a különöt nem lehet megadóztatni.

A külön azért külön, mert egy foga hiányzik – mondanák a régi öregek. A külön nem a középkor találmánya, de középkorban bevezetett tízes számrendszerben azonosult a 9-cel.

VÉGEZETÜL, DE NEM VÉGLEG

Van, aki ezt a cikket már az elején leteszi, annak minek írok. Aki e cikket végigolvasta és érdemlegesnek minősíti, gondolkozzon el rajta. Gondolkozzon el egy régi világon. Miért ment ez a világ tönkre? Önmagát számoló fel? Tönkretették? S ha igen, akkor kik és miért? No és hogyan?

E világ egyes darabkái még ma is fellelhetők. Imitt amott fel-felbukkan egy (nem is régi) tárgy, amely magán hordozza a régi világ nyomait. Ám még a tárgyi bizonyítékoktól is értéke-
sebb adatok vannak az öregek fejébe. Még onnan valamit ki lehet szedni. Türelem kell hozzá, de megéri.

Ha pl. János bácsi kijelenti: ...-t már megüthetné a hatméretű lapos guta!, akkor nem szabad lehordani. Nem szabad elkezdni magyarázni, hatméretű tárgy nem lehet, főleg a laposnak nem lehet hat mérete. ...

Szépen meg kell kérdezni, hogy hogyan gondolja. S János bácsi szépen elmagyarázza. A legrosszabb esetben ekként szól: Mit tudom én! Az öregapám is így mondta.

Itt már csak találgatni lehet. Az öregapja tudta, hallotta vagy csak kitalálta.

S ha egymástól messzeélő Jánosbácsik valamiket hallottanak az öregapjaiktól, s mindnyá-
jan azt hallották, akkor e hallomány mögött valaminek lennie kell. Gondolkodni kell rajta, de emellett állandóan keresni kell egy további János bácsit. S ha szerencsénk van, akad egy János bácsi, aki szépen elmondja. Lehet, hogy öregapját nem is említi, csak az öreganyját, de ez nem baj, sőt az sem baj, ha őt magát Pistának hívják.

Még egy dolog. Az ókori tudomány nagyon jól ismerte a parányok és a csillagok világát. Ma úgy mondanánk: a mikro- és a makrovilágot. Talán akad egy Zoli bácsi, aki a mai ismereteinket még kibővítheti.

Irodalom:

Mindenkinek minden, bárhol leírt vagy kimondott mondatát, – függetlenül annak jó, avagy rossz voltától – idéznem és indokolnom kellene. Erre nincs se időm, se türelmem, tehát: irodalom nincs! Azaz mégis van, akiktől idézek: Szűcs István, Szántó (János) és még sokan mások.