

b) rendes tagokul, 1893. elejétől kezdve: Scherer Ágoston, Csemiczky Aladár, Krafcszky Ferencz urad. erdőgyakornokok, ajánlja Oláh József; Neviczky Miklós urad. erdőgondnok, ajánlja a titkár; Barger Guidó hercegi erdőmérnök és főerdész, ajánlja Podhrodszky András, Tauch Rezső urad. erdész, ajánlja Halácsy Kálmán; Gogl Adolf erdőakadémiai hallgató, ajánlja Fekete Lajos; 1894. január elsejétől kezdve: Szász József és Tomka Jenő műszaki díjnokok, ajánlja Hangay Géza; Michna Bertalan és Schurina Vilmos urad. erdőgyakornokok, ajánlja Oláh József.

XVIII. Ezen jegyzőkönyv hitelesítésére Eleőd Jósa és Máday Izidor választmányi tagok kéretnek fel.

K. m. f.

Horváth Sándor,
titkár.

Bedő Albert,
alelnök.

Hitelesítésül:

Máday Izidor.

Eleőd Jósa.

Lapszemle.

A Christen-féle famagasság-mérő használhatóságáról dr. Schuh a württembergi erdészeti kísérleti állomás asszisztense az „Allg. Forst- u. Jagdzt.“ szeptemberi füzetében igen kedvezően nyilatkozik. Ezt a készüléket egy német erdészeti folyóirat közleménye alapján az »Erd. L.« mult évi márcziusi füzetében ismerttettem s az ott mondottaknak kiegészítése s részben helyreigazítása céljából dr. Schuh adatait és tapasztalatait annál is inkább helyén valónak látom most újra közölni, mert a Christen-féle magasság-mérő azóta Söltz Gy. és Fekete L. »Erdőbecsléstan« című könyvének Fekete L. által teljesen átdolgozott s a folyó évben megjelent második kiadásában is, mint ügyesen szerkesztett s előnyösen használható mérő eszköz vétetett fel, a többi már régebről ismert magasságmérők sorába.

Dr. Schuh mindenekelőtt egy táblázatba foglalja azokat az adatokat, melyeket a magasságmérővel a württembergi erdészeti kísérletező állomáson foganatosított próbamérések nyújtottak. Az adatokat az alább következő táblázat mutatja.

	A) A famagasságmérő szabadkézben tartott					B) A famagasságmérő alátámasztott kézben tartott				
	A felvételek száma	A valódi magasság + 5 $\frac{1}{10}$ ‰-ánál nagyobb hiba előfordulása $\frac{1}{10}$ -ban kifejezve			A valódi magasságtól való eltérés $\frac{1}{10}$ -ban kifejezve	A felvételek száma	A valódi magasság + 5 $\frac{1}{10}$ ‰-ánál nagyobb hiba előfordulása $\frac{1}{10}$ -ban kifejezve			A valódi magasságtól való eltérés $\frac{1}{10}$ -ban kifejezve
		legnagyobb	legkisebb	közép			legnagyobb	legkisebb	közép	
a) W-15 m-es magasságok közt:										
I. Bükki	23	39.1	+16.5	0	-1.3	—	—	—	—	—
II. Luczf.	—	—	—	—	—	2	0	+3.2	0	+1.5
I. és II. együtt	22	39.1	+16.5	0	-1.3	2	0	+3.2	0	+1.5
A és B »	25	36.0	+16.5	0	-1.1	—	—	—	—	—
b) 15-20 m-es magasságok közt:										
I. Bükki	22	68.2	+16.9	-1.2	+3.6	—	—	—	—	—
II. Luczf.	—	—	—	—	—	11	27.3	+10.5	0	+2.5
I. és II. együtt	22	68.2	+16.9	-1.2	+3.6	11	27.3	+10.5	0	+2.5
A és B »	33	54.5	+16.9	0	+3.2	—	—	—	—	—
c) 20-25 m-es magasságok közt:										
I. Bükki	2	0	+3.2	0	+1.6	—	—	—	—	—
II. Luczf.	—	—	—	—	—	11	18.2	+9.2	0	+3.7
I. és II. együtt	2	0	+3.2	0	+1.6	11	18.2	+9.2	0	+3.7
A és B »	13	15.4	+9.2	0	+3.4	—	—	—	—	—
d) 25-30 m-es magasságok közt:										
I. Bükki	13	23.1	-8.8	-1.1	-2.5	—	—	—	—	—
II. Luczf.	10	30.0	-8.1	-0.7	+1.2	20	50	+14.3	0	+5.6
I. és II. együtt	23	26.1	-8.8	+0.7	-1.0	20	50	+14.3	0	+5.6
A és B »	43	37.2	+14.13	0	+2.0	—	—	—	—	—
e) 30 m-nél nagyobb famagasságnál:										
I. Bükki	6	16.7	-11.8	+0.6	-0.9	—	—	—	—	—
II. Luczf.	3	—	+1.3	-0.3	+0.6	7	28.6	+7.3	+1.3	+3.0
I. és II. együtt	9	11.1	-11.8	-0.3	-0.4	7	28.6	+7.3	+1.3	+3.0
A és B »	16	18.8	-11.8	-0.3	+1.1	—	—	—	—	—
Ö s s z e v o n á s :										
I. Bükki	66	42.4	+16.9	0	-0.2	—	—	—	—	—
II. Luczf.	13	23.1	-8.1	-0.3	+1.0	51	33.3	+14.3	0	+4.2
I. és II. együtt	79	39.2	+16.9	0	+0.1	51	33.3	+14.3	0	+4.2
A és B »	130	36.9	+16.9	0	+1.8	—	—	—	—	—

A próbamérések adatai, kivált ha az átlag adatokat tekintjük, teljesen megerősítik és igazolják azokat a dicséreteket, a melyket más kísérletező állomások már előbb mondtak a szóban levő műszerről; és pedig a nélkül, hogy a különböző magassági osztályokra vonatkozó adatok egymástól eltérnének, noha azt lehetne gondolni, hogy a magasabb fák mérésére a műszer, a miatt, mivel ilyenkor kell a legszűkebb terü osztó vonalakat leolvasni, kevésbé alkalmas. Nem tesz különbséget a fa alakja sem, mert bár a bükk és a lucz fenyő koronája alak tekintetében szinte a két szélsőséget mutatja, a két fanemre vonatkozó magasságmérési adatoknak egymástól való különbözőzése szintén lényegtelen és semmi esetre sem a használt mérő eszköz sajátosságából eredetlennek tekintendő.

Figyelemre méltó ezek mellett, hogy az alátámasztott kézzel fogatosított mérések átlagos eredménye kevezőtlenebb, mint a szabadkézzel tett méréseké. E jelenségnek oka abban rejlik, hogy az előbb említett mérések hibái mind + értékűek voltak, míg az utóbb említettéké részben +, részben — értékűek s ennél fogva amazok egészben megmaradtak, ellenben emezek kedvezően kiegyenlítették egymást. A magasságmérőt tehát első sorban is oly alkalmakra lehet ajánlani, a mikor számos törzsnek megmérése szükséges abból a célból, hogy aztán az átlagos magasságot a a mérések eredményéből kiszámítani lehessen. Egyes törzsek magasságának megmérése, mint a táblázatból kiolvasható elmelőlözhetlen hibaeredmények mutatják, a Christen-féle mérő kevésbé alkalmas, mint a Faustmann- vagy a Weise-féle, mely utóbbiakkal a kísérletek egyidejűleg szintén megtétettek, a melyek egy-egy mérésnél általában véve kisebb hibát szolgáltatottak, ellenben az átlagos eredményre nézve a Christen-félét semmivel sem multák felül.

A magasságmérő ritkább s illetve világosabb állabokban, hol az osztóvonalakat könnyebb leolvasni, mint a sűrű, illetve árnyas, sötét állabokban, kétségen kívül jobb eredményeket ad, ép úgy derült időben jobbakat, mint borus napokban.

Az idő, a mennyit egyfelől a Christen-féle s másfelől a Weise- vagy a Faustmann-féle magasságmérő használata igénybe vesz, körülbelül ugy viszonylik, mint 4 a 7-hez; ez a viszony azonban a Christen-féle mérő javára módosul ott, hol a terepviszonyok kevezőtlenebb volta, sűrű alnövet stb. nehézkessé teszi azon távolságnak megmérését, mely a fa és a mérő műszernek használója közt van, mely távolságra a Christen-féle mérő használatánál szükség nincs. A gyorsaságot különösen az a körülmény is növeli és biztosítja, hogy ezen egyszerű mérő használatánál a megméréndő fa tövének és csucsának képét igen könnyű az e célra készült kiszögellések közé fogni, míg más műszerek hasz-

nálata közben, kivált, ha sűrű az állab, a megirányzás s illetve a megméréndő fa tövének és csucsának a műszerrel való kiszemelése bajos.

Mindezen előnyök az egyszerű szerkezettel, tartóssággal és kényelmes hordozhatósággal párosulnak a Christen-féle mérőben s ára is oly alacsony, hogy igazán nem látszik semmi olyan ok, mely elterjedését a gyakorlat terén megakadályozhatná. Mégis némi módosítani, javítani való rajta is van; így nem ártana, ha az osztóvonalak mind a két oldalra rávésetnének, hogy az eszköz bal és jobb kézben egyaránt használható legyen; így nem kellene folyton ugyanazon kart fárasztani. Dr. Schuh e mellett centiméteres beosztással is elláttatni óhajtja a különben igen elmésen szerkesztett s mondottak alapján ajánlásra méltó eszközt. (Arató.)

Az 1892. vadászati idény a gödöllői kir. udvari vadászterületen.

Közlő: Kallina Károly m. kir. erdőmester.

Hogy mennyire megkedvelte a gödöllői vadászterületet Ő felsége, szeretett királyunk, legjobban bizonyítják az ott évente megismétlődő udvari vadászatok. A lefolyt 1892. évi idényről e lapok t. olvasóinak a következő sorokban előadott értesítéssel szolgálók.

A múlt évi vadászatok sorát Ferdinánd toscanai nagyherceg Ő fensége nyitotta meg, a ki szárnysegédének, báró Liliennek kíséretében szeptember 9-én érkezett Gödöllőre; utána Hohenlohe herceg főlovászmester, szeptember 19-én pedig megérkezett Ő felsége; kíséretében voltak Lichtenstein herceg főudvarmester, Paar gróf főhadsegéd, Schaffgotsch gróf szárnysegéd és dr. Kerzl udvari orvos.

Az udvar vendége gyanánt megérkezett szeptember 22-én Lipót bajor herceg Ő fensége, szárnysegédjével, Hartenau gróffal.