

Az ákác és eper még rügyeikben voltak, s így nem szenvedett.

Geletneken e hó 23-án is volt egy kis dér, melynek hatása az ugorka levelén meg is látszott.

A fagy utáni napon azt hittem, hogy a fagy által okozott kár haszonba fog átmenni az által, hogy az itt nagy mértékben elszaporodott galagonya özöndék (*Pontia crategi*) hernyóját megsemmisíti. Azonban fájdalmasan kelle csalódnom. Három-négy napig betegeskedtek ugyan a hernyók és helyökből nem mozdultak, de azután lassanként magukhoz jöttek, s ma már nagyobb részbe is vannak bábozva.

Zsarnócza, 1878. május 28.

Dezső Zsigmond,
magyar kir. erdőgyakornok.

Reviczky Matejecz János és a selmeczi erdészakadémia véleménye a fenyőszú káros voltáról.

Emlékezhetnek e lapok olvasói, hogy az Erdészeti-Egyesület Reviczky Matejecz János megkeresése folytán, s a földmívelési ministerium közvetlen felhívására véleményt adott volt a betűző szú ártalmasságának kérdésében. („E. L.“ 1877. év novemberi füzet.) Hasonló megkereséseket intézett Matejecz ur nemcsak külföldi intézetekhez, hanem a magyar tudományos akadémiához és a selmeczi erdészeti akadémiához is. Miután M. ur ez utóbbi tanintézettől kapott feleletet nyilvános szaklapokban helytelenül értelmezi, kénytelen e sorok írója, ki ezen értelmezés által saját véleményét elferdítve látja, alább a selmeczi akadémiának fennebb érintett feleletét, és M. urnak a „Wochenblatt für Land- und Forstwirthschaft“ folyó évi 27. számában megjelent cikkéből az e feleletre vonatkozó

sorokat e lapokban a nyilvánosság elé hozni, hogy az ítéljen azok összeférhetősége felett. M. ur szavai így hangzanak : „Dieser Behauptung über Zerstörung ganzer Waldcomplexe fehlt jede Begründung, dass sie der Borkenkäfer anrichtete, steht im offenen Widerspruche mit dem, was empirische Erfahrung bestätigt. Es fehlt ihr an jedem praktischen Beispiele in den bereits schon sechstausend Jahre bestehenden Waldungen.*) Das Zerstören nur eines einzigen Baumes durch den Borkenkäfer hat noch niemand nachweisen können, vielweniger das Zerstören ganzer Waldcomplexe. Das ist ein Märchen, eine Idee, die man sich vorstellen kann, aber in der Natur nie vorgekommen ist, und nicht vorkommen kann. Die naturwissenschaftliche Abtheilung der Pester gelehrten Akademie, sagt gleichlautend mit der Schemnitzer Forstakademie **) über meine Abhandlung :

„A tapasztalás karöltve a beható vizsgálattal minden kétségen felül helyezi azt, hogy a fenyőszú az egészséges élő fát nem támadja meg, és pedig annál kevésbbé, mennél bizonyosabb az, hogy rágó szervezete ép úgy mint átalakítási folyamata kizárólagosan csak az elhalt törzsek kérge alá utasítja.“

A selmeczi akadémiának pedig Reviczky Matejecz János urhoz intézett felelete (253. sz. 1876.) szóról-szóra így hangzik : „Folyó évi ápril 6-án kelt irata az ezen akadémián az erdészeti rovarant előadó tanárnak véleményadás végett kiadtván, a beadott véleményt Tekintetességgel a következőkben van szerencsénk közleni :

„Mióta a betűző szú (*Bostrychus typographus*) időszaként való roppant elterjedésével s az avval karöltve járó rengeteg fenyvespusztulásokkal a figyelmet magára vonta, nem

*) E sorok egyébiránt a cikkben nincsenek szórt betűkkel szedve. F.

**) Megjegyzés : mint fennebb.

szünt meg a két vélemény: hogy t. i. a szú árt-e vagy nem, egymással harcolni. De azok táborá, kik a szút ártalmának tartják, hasonlíthatatlanul erősebb azokénál, kik azt állítják, hogy a szú csak kiveszni induló fákat támad meg. Az eddig közölt tapasztalatok nagy számából azt kell következtetnünk, hogy a szú normális állapotban lévő állabokon erőt venni nem, vagy csak rendkívüli esetekben képes; ellenben ha az állab hernyófálás, szélvész és a rosz gazdálkodás folytán történt záratmegszakítás, tetemes megritkítás s más efélék által abnormis állapotba hozott, akkor a szú többnyire végveszedelmet hoz arra; habár szú nélkül még kiépülte volna a bajt“.*)

„Egyébiránt a kérdés tisztázása és végleges eldöntése érdekében igen kívánatos volna megfelelő kísérletek tétéle, melyekre nézve véleményező tanár indítványát az „Erdészeti Lapok“ legközelebbi számában fogja közölni.“ Selmecezen, 1876. július 16-án.

A végsorokban tett ezen ígéret be is lön váltva e lapok 1876-ik évi XI. füzetében.

Ítélje meg már most a kegyes olvasó, hogy helyes ítélőtehetség és igazságérzettel el lehet-e mondani a két, szóról-szóra idézett véleményről azt, hogy „gleichlautend“.

Miután itt csak pusztá tényeket adtam elő azok helyes tájékozása végett, kik a „Wochenblatt für Land- und Forstwirtschaft“ czimű lapot olvassák, mely a f. é. július 6-iki számában (214. l. szerk. megjegyzés) kijelentette, hogy a szú polémiát bezártnak tekinti, annál fogva e tárgyban sem e lapokban, sem másutt vitatkozást elfogadni nem fogok.

Selmecezen, 1878. július 29.

Fekete.

*) E szavak az eredeti szövegben is alá vannak húzva.