

A jóváhagyott bevétel s kiadás összehasonlítása folytán a folyó évről 480 frt. felesleg mutatkozik.

XV. Többen az egyesületi tagok közül, kik a tagsági díjjal a multa hátralékban vannak, részint időhaladékot kérnek a fizetésre, részint pedig bekövetkezett nehéz anyagi körülményeik miatt tartozásaik elengedéért folyamodnak; az illetőknek a leveleikben megjelölt időhaladék megadatik; azokra nézve pedig, kik tartozásaik elengedését óhajtják, megbizatik a titkár, hogy közelebbi fölvilágosítások megszerzése után az összes hátralékok megjelölésével a további intézkedésre részletes kimutatást terjesszen elő.

XVI. Az 1867. évi számadások megvizsgálására *Prindl András* és *Divald József* tagtársak kéretnek fel.

XVII. Jelen jegyzőkönyv hitelesítésével *Lónyay Gábor* és *Divald Adolf* urak bizatnak meg.

Láttam gr. *Keglevich Béla*, elnök.

Hitelesítették:

Kiadta *Bedő Albert*, titkár.

Lónyay Gábor,

Divald Adolf.

Észrevétel az Erdészeti törv. javaslat 16. §-ára.

Előadva a mártius 3-án tartott választmányi ülésen.

A tervezett erdőtörvény 16-ik cikkelye bennem kétséget ébresztett, melyet csak is azon czélből van szerencsém közleni, hogy a még netalán előkerülő vitatkozásnál az is szóba jöhessen.

A 16-ik cikkely minden erdőterületet, mely művelés által szántó-földdé, rétté vagy szőlővé alakittatik át az adózástól felment annyiban, hogy azon területért tíz évig csak erdei adó fizettetik.

Föltéve azt, hogy minden erdei terület tökéletesen megfelel a művelés azon nemének, mellyé átváltoztatják, még is kérdésben marad mindig, hogy a tulajdonos által elért nagyobb földjövedelem valjon nemzetgazdászati szempontból is nyereség-e?

Mindenek előtt tudva van, hogy Magyarországon az erdők kiterjedése különösen az utolsó időben sokat vesztett, anélkül azonban, hogy ezen veszteség belterjesebb erdő-művelés által pótoltatott volna. Azért az erdők fenntartása többször szóba jött, s különösen az éghajlatra való befolyásuk is kiemeltetett, melyet egyébiránt senki sem von kétségbe.

Jóllehet egyrésről a szabad föld fogalma szerint valamely szabad föld-területnek jövedelmesebbé átváltoztatásába beleavatkozni vagy azt épen megakadályozni balfogás volna, — ugy másrésről, miután általános elismert kívánat az erdők fenntartása, hogy akkor mégis azok rovására, a kiirtot erdő helyén keletkezett szántó föld, rét, vagy szőlő kedvezést nyerjenek, nem igen tanácsos, már pedig az Erd. törv. javaslat 16. §-a ilyen kedvezésről szól.

Az irtás után nyert erdei földnek csekélyebb megadóztatása nem látszik szükségesnek. Hisz ismeretes dolog, hogy a föld, melyen erdő állott magában rejti az ősföld erejét, és épen ezért az ilyen irtással nyert erdei földek tíz év leforgása alatt minden trágyázás nélkül is oly jövedelmet adnak, hogy nem csak az irtás költségeit fedezik, de magát a tulajdonost képessé teszik az általuk nyert szántó-föld, rét, vagy szőlőért járó adót minden nehézség nélkül fizethetni.

Miután az erdők irtása által nyert földek szépen jövedelmeznek, ezért a hol csak lehet nem maradnak azzal hátra, azonban később mint szomorú tapasztalás bizonyítja, midőn az ilyen földekből a természet erő kiszivatott, miután nincs képesség újat szerezni, s a tulajdonosnak sincs tehetsége azt visszaadni, s miután megfogyott a munka erő is, mi történik akkor? az, hogy igen sokszor kevesebb jövedelmet adnak s rosszabb jövőjük van mintha erdőképen lettek volna kezelve.

Ennélfogva a 16. cikkelyben kimondott adókedvezésnek helye csak oly országban lehetne, mely végtelen nagy erdőkkel bír; de nem Magyarországon, hol az erdők kiirtása már most is és pedig több helyen igen érezhetően jelentkezik.

Giller János.