Egy „elfelejtett” alkotmánybírósági határozat

A Magyar Köztársaság Alkotmánybírósága 2006. július 11-i határozatát és az ahhoz kapcsolódó indoklás egy részét az alábbiakban közöljük. Tudomásunk szerint az Országgyűlés a határozatban előírt jogalkotói feladatának 2007. március 31-ig nem tett eleget és nem szüntette meg azt az alkotmányellenes állapotot, ami nem biztosít jogorvoslati lehetőséget a tulajdonosok számára védetté nyilvánítás során. A határozat egyértelműen vonatkozik a gazdasági erdők átminősítésére, sőt maguk az indítványozók is erdőterülettel kapcsolatos konkrét eset kapcsán fordultak az Alkotmánybírósághoz.

Várjuk tehát az Országgyűlés döntését, hogy végre mi tulajdonosok is élhessünk a jogorvoslati lehetőséggel, amit úgy véljük igen sokan igénybe vesznek majd.

„33/2006. (VII. 13.) AB határozat

Közzétéve a Magyar Közlöny 2006. évi 84. számában. AB közlöny: XV. évf. 7-8. szám

363/B/2002

A Magyar Köztársaság nevében!

Az Alkotmánybíróság jogszabály alkotmányellenességének utólagos vizsgálatára irányuló indítvány, valamint mulasztásban megnyilvánuló alkotmányellenesség megszüntetésére hivatalból indított eljárás alapján – Dr. Bihari Mihály és Dr. Paczolay Péter alkotmánybírók különvéleményével – meghozta a következő határozatot:

1. Az Alkotmánybíróság hivatalból megállapítja: az Országgyűlés mulasztásban megnyilvánuló alkotmányellenességet idézett elő azáltal, hogy nem biztosított törvényben a természetvédelmi területek védetté nyilvánításának esetére a tulajdonosoknak az Alkotmány 57. § (5) bekezdésével összhangban álló jogorvoslati lehetőséget.

Az Alkotmánybíróság felhívja az Országgyűlést, hogy jogalkotói feladatának 2007. március 31. napjáig tegyen eleget.”

Részlet az indoklásból:

„Az Alkotmány 57. § (5) bekezdésében meghatározott jogorvoslathoz való jog érvényesülése indokolja, hogy a természetvédelmi hatóság a rendeletben meghatározott védettség fennállását a közigazgatási hatósági eljárás és szolgáltatás általános szabályairól szóló 2004. évi CXL. törvény rendelkezéseinek megfelelően jogorvoslattal megtámadható határozatban állapítsa meg. Tekintettel arra, hogy a törvény a Tvt. 26. § (3) bekezdése alapján csak a Tvt. 23. § (2) bekezdésében a törvény erejénél fogva védett természeti területek (valamennyi forrás, láp, barlang, víznyelő, szikes tó, kunhalom, földvár) egyedi meghatározása során biztosítja a jogorvoslatot, a miniszteri rendeletben illetve önkormányzati rendeletben elrendelt védetté nyilvánítások során nem, így alkotmányellenes helyzet keletkezett. Az Alkotmánybíróság ezért hivatalból eljárva jogalkotói mulasztásban megnyilvánuló alkotmányellenességet állapított meg, és kötelezte a jogalkotót mulasztásának 2007. március 31. napjáig történő megszüntetésére. A törvényhozónak meg kell találnia azt a módot, hogy a védetté nyilvánítást kimondó miniszteri rendelet ne kapcsolódjon össze az érintett területek helyrajzi számok felsorolásán alapuló vagy egyéb módon egyéniesítő tételes felsorolásával, hanem ezeket az egyedi döntéseket külön közigazgatási határozat tartalmazza, figyelemmel arra, hogy az adott földrajzi egység valóban megfelele a Tvt. szerinti „természetes állapot”, és „természetközeli állapot” kritériumainak. A miniszteri rendelet egy nagyobb egységet illetően szükségképpen el kell, hogy végezze a minősítést, de nem vállalhatja fel az in concreto, tulajdoni egységenkénti átminősítést.

Az Alkotmánybíróság az Országgyűlés jogalkotói mulasztásának megszüntetésére megfelelő időt biztosított.

A határozatnak a Magyar Közlönyben történő közzétételét a mulasztásban megnyilvánuló alkotmányellenesség megállapítására tekintettel rendelte el az Alkotmánybíróság.”

A jogász válaszol

Módosult az erdőtörvény!

A közelmúltban megjelent az erdőről és az erdő védelméről szóló 1996. évi LIV. tv. módosítása, mely a várt átfogó felülvizsgálat helyett csupán három témakörben módosította a korábbi szabályozást.

Az erdőgazdálkodók vagyonának védelme érdekében a törvény új kötelezettségeket állapított meg a fakitermelők és az erdei termékek szállítói részére. Eszerint a fakitermelési munka végrehajtója köteles a vágási engedély egy példányát a munkavégzés során magánál tartani és azt az erdészeti hatóság képviselőjének felszólítására bemutatni.

Az erdészeti termék származási igazolását a termék szállítója köteles a szállítás során magánál tartani, és azt a hatóság képviselőjének felszólítására bemutatni.

A fenti kötelezettségek megszegése az erdőgazdálkodási szabályok megsértésének minősül, és erdőgazdálkodási bírság kiszabását vonja maga után.

Változtak az erdőterület megosztásának engedélyezésére vonatkozó szabályok. Az új rendelkezés szerint az erdészeti hatóság szakhatóságként eljárva az erdőterület megosztásához akkor adja meg a hozzájárulást, ha az újonnan kialakítandó földrészletek közúton vagy erdészeti magánúton megközelíthetők és szélességük átlagosan a 30 métert eléri, továbbá 3 hektárnál kisebb földrészlet nem keletkezik.

Az energetikai célból létesített ültetvényre vonatkozó szabályok kikerültek az Evt. hatálya alól.

Problémát jelent a szabályozásban – egyebek mellett –, hogy továbbra is megmaradt az erdőfenntartási járulék fizetésének kötelezettsége, annak ellenére, hogy 2007. évben nem lehet pályázni erdőfelújítási támogatásra. Az érdekképviseletek és az FVM korábbi egyeztetésein a tárca részéről az hangzott el, hogy a két intézmény (állami támogatás, ill. erdőfenntartási járulék) egyidejűleg szűntethető meg.

A magánerdő-birtokosok jogsegélyszolgálata továbbra is rendelkezésre áll a gazdálkodással, illetve működéssel összefüggő jogi problémák megoldása érdekében.

Tel.: 30/908-2812

E-mail: derzsenyitibor@chello.hu

Dr. Derzsenyi Tibor

Jogsegélyszolgálat-vezető