

Emlékeztető

az FVM és a MEGOSZ között 2005. december 15-én kelt megállapodás 9. pontja szerinti negyedévenkénti egyeztető megbeszélésről

A megbeszélés elején *Folláth Györgyné* helyettes államtitkár javaslatot tett arra, hogy az egyeztetés az aláírt megállapodás pontjait áttekintve történjen. A MEGOSZ képviselői a javaslatot elfogadták és kifejtették, hogy az Erdészeti Főosztállyal az érintett kérdésekben jó szakmai kapcsolatot ápolnak.

A megállapodás pontjai szerint a jelen egyeztetésig eltelt időszakra vonatkozóan az alábbi megállapítások kerültek közösen rögzítésre:

1. A 2004. évi megállapodás realizálódott a 6. és 7. pontban foglaltak teljesülésével.

2. A 2004. évi társfinanszírozott erdőtelepítések után járó kifizetések 2005. december. 31-ig teljesültek, kivéve néhány szakmailag problémás esetet.

3. A magánerdő-tulajdonosok részére a nemzeti támogatások kifizetése 2006. március. 31-ig teljesül, kivéve, ahol szakmai, elszámolási problémák merültek fel.

4. A harmadik. negyedévi integratori támogatások kifizetése 2005. dec. 31-ig megtörtént. A negyedik negyedévre esedékes támogatások (67 millió forint) kifizetésére március 31-ig sor kerül.

5. Az EMVA rendelet erdészeti intézkedései a 2007-2013. évi Nemzeti Agrár-vidékfejlesztési Tervben szerepelnek. Az Erdészeti Főosztály és a MEGOSZ között ezzel kapcsolatosan a tájékoztatás, egyeztetés rendszeres.

6. Az Erdészeti Feladatok támogatás jogcímei a 2006. évi támogatási rendeletben szerepelnek. A határidőben benyújtott költségvetésekre a szakmai felülvizsgálatot követően az Állami Erdészeti Szolgálat Igazgatóságai kötelezettséget vállalnak.

7. A Minisztérium 2006-ban a nemzeti erdészeti támogatásokat biztosította,

az erdészeti támogatások kifuttatása későbbiekben esedékes.

8. A MEGOSZ *Benedek Fülöp* igazgatási államtitkár úrnak címzett levelet adott át a szervezet erdőtörvény módosítási javaslataival. Az erdőtörvény módosításával kapcsolatosan folyamatos az egyeztetés, a javaslatok lehetőség szerint beépítésre kerülnek.

9. Az egyeztetés során az FVM nyilvánította, hogy támogatja a magánerdő-szektor erdészeti közmunkákba való bekapcsolódását, erre a MEGOSZ hivatkozhat a foglalkoztatáspolitikai és munkaügyi miniszterhez írandó levelében.

10. A következő negyedéves vezetői egyeztetésre június hónapban kerül sor, pontos időpontja előzetes megbeszélés alapján kerül kitűzésre.

Budapest, 2006. március. 22.

Luzsi József

MEGOSZ elnök

Folláth Györgyné

helyettes államtitkár

A MEGOSZ levelezéséből

„Gyöngyössy Péter úrnak
kuratórium elnöke
Kerekerdő Alapítvány

Budapest, 2006. április 5.
Tárgy: Országos Erdőforum

Tisztelt Elnök Úr!

Nagy örömmel vettünk részt az Országos Erdőforumon és a hasonló rendezvényeken a magánerdő-tulajdonosok továbbra is szívesen megjelennek, de kérem engedje meg, hogy a rendezvényre, valamint az ott rendelkezésre bocsátott állásfoglalásokkal és javaslatokkal kapcsolatban tájékoztassam Szövetségünk álláspontjáról.

Meglepő volt, hogy a résztvevő zöld szervezetek az erdők kezelésével, működtetésével, a természetközeli erdőgazdálkodás módszereivel és eljárásaival kapcsolatban óvakodtak megfogalmazni véleményüket. Mi úgy gondoljuk egy ilyen fórumnak éppen az a célja, hogy a civil szervezetek és az erdészek közötti párbeszédet és ne csupán az egyoldalú tájékoztatást szolgálja. Ennek során ugyanis az egyik fél – jelen esetben az erdészek – megpróbálják minden oldalról megvilágítani a problémát, és megoldási lehetőségeket kínálni, míg a másik oldal hallgat, majd a gyakorlatban támad és korlátoz.

Eloolvassa a civil szervezetek javaslatait és állásfoglalásait az erdővel kapcsolatban, szomorúan kellett megállapítanunk, hogy csupán egyetlen pont foglalkozik az elrendelt korlátozások miatti kompenzációval, de az is általánosan, mintegy a távoli jövőbe helyezve javasolja azt megoldani. A magánerdő-tulajdonosok megdöbbenve olvassák az olyan javaslatokat, hogy „az erdőben meg kell szüntetni a gazdálkodási kényszert”; mi ugyanis nem kényszerből, hanem a megélhetésünkért gazdálkodikunk. Őszinte ijedséggel olvastuk az olyan sorokat is, hogy az „amúgy nem védett erdőterületen az erdészeti hatóság – a természetvédelmi hatóság megkeresése alapján – korlátozhatja, vagy tilthassa...”. Különösen riasztóak ezek a kitételek, ha figyelembe vesszük, hogy a rendezvényen bemutatott állásfoglalások és javaslatok tudomásunk szerint még csak nem is a szélsőséges véleményeket tükrözték.

Az erdészeti fórumnak persze voltak pozitív mozzanata is, mint amikor például a Környezetvédelmi és Vízügyi Minisztérium illetékese elismerte, hogy a természetvédelmi törvény kártalanítási rendelete mindenre jó, csak éppen kártalanításra nem.

Tisztelt Elnök Úr!

Összességében azt kell mondanom,

hogy az idei Erdészeti Fórum egy jó szándékkal megrendezett esemény volt, de a jövőben a hasonló rendezvényeknek csak akkor van értelme, ha van kivel és miről vitatkozni.

Tisztelettel:

Luzsi József

elnök”

* * *

„Haraszthy László úr részére
helyettes államtitkár
Környezetvédelmi és Vízügyi Minisztérium
Természetvédelmi Hivatal

Budapest, 2006. április 5.

Tárgy: NATURA 2000 területekkel kapcsolatos észrevételek

Tisztelt Helyettes Államtitkár Úr!

Köszönettel megkaptam a NATURA 2000 hálózattal kapcsolatos 2006. február 14-én kelt levelét. Nem kívánok fölöslegesen hosszú és céltalan levélváltásba bonyolódni a témában, hiszen álláspontjaink rendkívül messze vannak egymástól. Ugyanakkor a tényszerűség kedvéért szeretnék néhány dolgot pontosítani, illetve egyértelműen leszögezni.

A levelében hivatkozott 276/2004. (X.8.) Kormányrendelet – gondolom ezt mindannyian tudjuk – mindenre alkalmas, csak kártalanításra nem. Nyilvánvalóan ezzel a határozott szándékkal is szövegezték meg. Célja és

feladata csupán annyi, hogy megszüntessen egy mintegy 8 esztendő jogszértő állapotot, és végre elmondható legyen, hogy a természetvédelmi törvénynek van már kártalanítási rendelete.

Az Ön által említett 2005. szeptember 26-27-én megtartott szeminárium, amint Ön is írja már csak a NATURA 2000-es további területek kijelöléséről szólt. Arról, hogy ilyen rendezvény egyáltalán létezik más forrásból értesültünk, és képviselőnket csak hosszú huzavona után, megfigyelői státuszban engedték be a terembe, az ott elhangzottakba beleszólási joga nem volt. Itt jegyzem meg, igen sajnálatos, hogy *Stavros Dimas* urat, a brüsszeli illetékest is ilyen értelemben (félre)tájékoztatották erről az eseményről. Az igazság az, hogy a NATURA 2000-es területek kijelölésének és elfogadásának fázisában a magyar magánerdő-tulajdonosok – és tudomásunk szerint a magyar földtulajdonosok is – semmiféle módon nem lettek bevonva a folyamatba, velük nem egyeztettek. Ez is tény.

Végezetül levelében a NATURA 2000-es kifizetéseket kész tényként kezeli 2007-től kezdődően, azonban – és ezt is mindannyian tudjuk – az Unió szintjén is a vidékfejlesztés egyik legbizonytalanabb láncszeme a NATURA 2000. Feltételezve azt a kevésbé valószínű forgatókönyvet, hogy az unió részéről megfelelő keretet biztosítanak erre, még mindig ott marad a talán még nagyobb bizonytalanság, hogy vajon Magyarország képes lesz –e, s ha igen, akkor milyen mértékben, ehhez nemzeti részt biztosítani a költségvetésben. Attól tartok Magyarországon a NATURA 2000-es kifizetések gátja éppen azok túlzó mértékű kijelölése lesz.

A levele végén felajánlott együttműködést a magunk részéről továbbra is szívesen vállaljuk annak érdekében, hogy mint írja „a magán erdőtulajdonosok minél több támogatásban részesülhessenek”. Ezzel kapcsolatban magától adódik a kérdés, hogy ha ezt komolyan gondolják, akkor a KvVM miért nem tudott odahatni, hogy a 150/2004 (X.12) FVM rendelet keretei között a magánerdő-gazdálkodás akár csak egyetlen fillért is kapjon az agrárkörnyezet-gazdálkodási támogatásokból.

Válaszát várva,
Tisztelettel:

Luzsi József
elnök”

Erdőmérnök-hallgatók Nemzetközi Versenye

A Mendeli Erdészeti és Mezőgazdasági Egyetem Erdőmérnöki és Faipari Mérnöki Kara és az Egyetem Gyakorló Erdőgazdaság huszadik alkalommal rendezte meg az *Erdőmérnök-hallgatók Nemzetközi Versenyét*, röviden „Erdészeti Sokoldalúság” versenyt a csehországi Brno melletti Krtinyben 2006. április 4–9-ig. Európa 9 országából 10 csapat mérte össze tudását. Hazánkat ötödéves erdőmérnök-hallgatókból (*Havaj Kornél, Kálmán Miklós, Kovács Márton, Szojka Pál*) álló csapatunk képviselte.

Kedden kissé megkésve érkezünk Brnoba, így egyből a Krtiny-i szálláshelyre vezetett utunk. Miután minden csapat megérkezett megkezdtük az ismerkedést.

A második nap az íjászati és nyílpuskás kurzusról szólt, ahol az egyéniben elért 1. és 2. helyezésünk (sajnálattunkra) nem számított bele a verseny pontozásába.

A harmadik napon már a szívünkhez közelebb álló verseny, a lövészet következett. A brnoi lőtérén 3 versenyszámban kellett megmutatni tudásunkat. A lőtér nagyon jól kiépített pályákkal rendelkezik. Nem is csoda, hisz 2003-ban itt rendezték meg a Lövészet Európa Bajnokságot. Az első versenyszám számunkra a trap lövészet volt, amit a skeet, majd a légpuska lövészet követett.

A péntek erdőhasználati és erdőbecslési versenyszámokból állt. Délelőtt a csapatunk 2-2 főre oszlott és külön versenyszámban vetélkedtünk. Az egyik rész a motorfűrész vágásokról szólt. Itt függőleges rönkön és talajon fekvő rönkön kellett meghatározott méretű korongokat levágnunk. Figyelembe vették az időt és a biztonsági előírásokat. A fekvő rönkön a lánckímélő vágás volt a meghatározó, a talajba (pallóba) vágással lehetett volna büntető pontokat gyűjteni. A másik rész, motorfűrész vezetőlemezőnek megfordításából és kétemberes kézi fűrészelésből állt, szintén időre. A délután szembecsléssel folytatódott, ahol a fafajon kívül



az átmérőt, a magasságot és a fatérfigatot kellett meghatározni, ami egyéni feladat volt. Ezután már mindent csapatmunkával végeztünk el. Negyed hektáron kellett 45 perc alatt az összes fatérfigatot meghatározni, amihez már famagasságmérőt, átlalót és fatömeg-táblát is használhattunk.

A befejező napon felismeréssel egybekötött tájékozódó futás következett. A 6 km-es szakaszon volt vadnyom-, madár-, rovarfelismerés és rágásképp alapján károsítómeghatározás. A harmadik és negyedik ponton lágyszárúakat és ásványokat kellett felismernünk. Az ötödik ponton lomb- és fenyőfajok hajtását, fáját és magját kellett meghatározni. Az utolsó ponton korbecslés álkapocs alapján és koponya alapján vadfajok meghatározása volt a feladatunk. A tájékozódás végeztével megtekintettük a Krtinyben található hatalmas, barokk stílusban épült zárándok templomot.

Szoros versenyben Szerbia és Montenegró csapata a 3., a cseh csapat a 2., a mi csapatunk pedig az 1. helyezést érte el. Egyéniben a magyar csapat tagjai a következő helyezéseket érték el:

3. helyezés: Szojka Pál V. emh.
4. helyezés: Kovács Márton V. emh.
6. helyezés: Kálmán Miklós V. emh.
15. helyezés: Havaj Kornél V. emh.

Vasárnap az egyik szervezőtől megtudtuk, hogy ez az első alkalom, hogy külföldi csapat nyerte el az 1. helyet. Büszkén, élményekkel és barátságokkal gazdagodva fejeztük be a hetet.

Végezetül szeretnénk megköszönni az Erdőmérnöki Kar anyagi támogatását, amellyel hozzájárult kiutazásunkhoz a versenyre.

Kálmán Miklós
V. emh.