

Emlékeztető

az FVM és a MEGOSZ között 2005. december 15-én kelt megállapodás 9. pontja szerinti negyedévenkénti egyeztető megbeszélésről

A megbeszélés elején *Folláth Györgyné* helyettes államtitkár javaslatot tett arra, hogy az egyeztetés az aláírt megállapodás pontjait áttekintve történjen. A MEGOSZ képviselői a javaslatot elfogadták és kifejtették, hogy az Erdészeti Főosztállyal az érintett kérdésekben jó szakmai kapcsolatot ápolnak.

A megállapodás pontjai szerint a jelen egyeztetésig eltelt időszakra vonatkozóan az alábbi megállapítások kerültek közösen rögzítésre:

1. A 2004. évi megállapodás realizálódott a 6. és 7. pontban foglaltak teljesülésével.

2. A 2004. évi társfinanszírozott erdőtelepítések után járó kifizetések 2005. december. 31-ig teljesültek, kivéve néhány szakmailag problémás esetet.

3. A magánerdő-tulajdonosok részére a nemzeti támogatások kifizetése 2006. március. 31-ig teljesül, kivéve, ahol szakmai, elszámolási problémák merültek fel.

4. A harmadik. negyedévi integratori támogatások kifizetése 2005. dec. 31-ig megtörtént. A negyedik negyedévre esedékes támogatások (67 millió forint) kifizetésére március 31-ig sor kerül.

5. Az EMVA rendelet erdészeti intézkedései a 2007-2013. évi Nemzeti Agrár-vidékfejlesztési Tervben szerepelnek. Az Erdészeti Főosztály és a MEGOSZ között ezzel kapcsolatosan a tájékoztatás, egyeztetés rendszeres.

6. Az Erdészeti Feladatok támogatás jogcímei a 2006. évi támogatási rendeletben szerepelnek. A határidőben benyújtott költségvetésekre a szakmai felülvizsgálatot követően az Állami Erdészeti Szolgálat Igazgatóságai kötelezettséget vállalnak.

7. A Minisztérium 2006-ban a nemzeti erdészeti támogatásokat biztosította,

az erdészeti támogatások kifuttatása későbbiekben esedékes.

8. A MEGOSZ *Benedek Fülöp* közigazgatási államtitkár úrnak címzett levelet adott át a szervezet erdőtörvény módosítási javaslataival. Az erdőtörvény módosításával kapcsolatosan folyamatos az egyeztetés, a javaslatok lehetőség szerint beépítésre kerülnek.

9. Az egyeztetés során az FVM ki nyilvánította, hogy támogatja a magánerdő-szektor erdészeti közmunkákba való bekapcsolódását, erre a MEGOSZ hivatkozhat a foglalkoztatáspolitikai és munkaügyi miniszterhez írandó levelében.

10. A következő negyedéves vezetői egyeztetésre június hónapban kerül sor, pontos időpontja előzetes megbeszélés alapján kerül kitűzésre.

Budapest, 2006. március. 22.

Luzsi József

MEGOSZ elnök

Folláth Györgyné

helyettes államtitkár

A MEGOSZ levelezéséből

„Gyöngyössy Péter úrnak
kuratórium elnöke
Kerekerdő Alapítvány

Budapest, 2006. április 5.
Tárgy: Országos Erdőforum

Tisztelt Elnök Úr!

Nagy örömmel vettünk részt az Országos Erdőforumon és a hasonló rendezvényeken a magánerdő-tulajdonosok továbbra is szívesen megjelennek, de kérem engedje meg, hogy a rendezvényel, valamint az ott rendelkezésre bocsátott állásfoglalásokkal és javaslatokkal kapcsolatban tájékoztassam Szövetségünk álláspontjáról.

Meglepő volt, hogy a résztvevő zöld szervezetek az erdők kezelésével, működtetésével, a természetközeli erdőgazdálkodás módszereivel és eljárásaival kapcsolatban óvakodtak megfogalmazni véleményüket. Mi úgy gondoljuk egy ilyen fórumnak éppen az a célja, hogy a civil szervezetek és az erdészek közötti párbeszédet és ne csupán az egyoldali tájékoztatást szolgálja. Ennek során ugyanis az egyik fél – jelen esetben az erdészek – megpróbálják minden oldalról megvilágítani a problémát, és megoldási lehetőségeket kínálni, míg a másik oldal hallgat, majd a gyakorlatban támad és korlátoz.

Eloolvassa a civil szervezetek javaslatait és állásfoglalásait az erdővel kapcsolatban, szomorúan kellett megállapítanunk, hogy csupán egyetlen pont foglalkozik az elrendelt korlátozások miatti kompenzációval, de az is általánosan, mintegy a távoli jövőbe helyezve javasolja azt megoldani. A magánerdő-tulajdonosok megdöbbenve olvassák az olyan javaslatokat, hogy „az erdőben meg kell szüntetni a gazdálkodási kényszert”; mi ugyanis nem kényszerből, hanem a megélhetésünkért gazdálkodunk. Őszinte ijedséggel olvastuk az olyan sorokat is, hogy az „amúgy nem védett erdőterületen az erdészeti hatóság – a természetvédelmi hatóság megkeresése alapján – korlátozhatja, vagy tilthassa...”. Különösen riasztóak ezek a kitételek, ha figyelembe vesszük, hogy a rendezvényen bemutatott állásfoglalások és javaslatok tudomásunk szerint még csak nem is a szélsőséges véleményeket tükrözték.

Az erdészeti fórumnak persze voltak pozitív mozzanata is, mint amikor például a Környezetvédelmi és Vízügyi Minisztérium illetékese elismerte, hogy a természetvédelmi törvény kártalanítási rendelete mindenre jó, csak éppen kártalanításra nem.

Tisztelt Elnök Úr!

Összességében azt kell mondanom,

hogy az idei Erdészeti Fórum egy jó szándékkal megrendezett esemény volt, de a jövőben a hasonló rendezvényeknek csak akkor van értelme, ha van kivel és miről vitatkozni.

Tisztelettel:

Luzsi József

elnök”

* * *

„Haraszthy László úr részére
helyettes államtitkár
Környezetvédelmi és Vízügyi Minisztérium
Természetvédelmi Hivatal

Budapest, 2006. április 5.

Tárgy: NATURA 2000 területekkel kapcsolatos észrevételek

Tisztelt Helyettes Államtitkár Úr!

Köszönettel megkaptam a NATURA 2000 hálózattal kapcsolatos 2006. február 14-én kelt levelét. Nem kívánok fölöslegesen hosszú és céltalan levélváltásba bonyolódni a témában, hiszen álláspontjaink rendkívül messze vannak egymástól. Ugyanakkor a tényszerűség kedvéért szeretnék néhány dolgot pontosítani, illetve egyértelműen leszögezni.

A levelében hivatkozott 276/2004. (X.8.) Kormányrendelet – gondolom ezt mindannyian tudjuk – mindenre alkalmas, csak kártalanításra nem. Nyilvánvalóan ezzel a határozott szándékkal is szövegezték meg. Célja és